

మిసిమి

మానవ ప్రతిక

ఏప్రిల్, 2001



వెల-రూ. 8/-

చిత్రకారుని గురించి



1599 మార్చి 22 న అంటే పెర్స్ లో ఫ్రాన్స్ వాన్ డిక్ అతని రెండో భార్య మారియా కుయి పెర్స్ కు ఏడవ సంతానంగా జన్మించాడు. 1641లో మేరీ రూత్ వెన్ ను వివాహం చేసుకొన్నాడు. 1641లో కూతురు పుట్టింది. అదే సంవత్సరం మరణించాడు.

ఆడవాళ్ళను బాగా ఆకర్షించేవాడు. తనకు మోడల్ గా కూర్చోన్న వారిలో చాల మందితో అతనికి సంబంధాలున్నాయంటారు. ఇతనికి ఒక ఉంపుడుగత్తె ఉంది. చాల అసూయాపరురాలు. లండన్ స్త్రీలు అతనికి మోడల్ గా పని చేస్తుంటే రుసరుసలాడేది. ఒకసారి అసూయ పెల్లుబికి, మరెప్పటికీ అతడు పెయింట్ చేయకుండా ఉండాలని అతని బోటనవేలు కొరికివేసింది.

ముఖ చిత్రం: మువ్వెఘడు - అత్త (1638)

ఆంటోని వాన్ డిక్ (1599 - 1641)
ఇది చాల కవిత్వాత్మకం: సౌందర్యాత్మకం: సాంఘికంగా చిత్రించిన చిత్రాలలోని ఒకే ఒక పౌరాణిక చిత్రం ఇది. చార్లెస్ రాజు కోసం చేశాడు. “మనస్థ - ఆత్మ చిత్రం” లోని అసలు కథ ఏమిటంటే. వాంఛ (desire) తో సమైక్యం చెందాలనే ఆత్మ చేసే అన్యేషణ. ఆంటోని వాన్ డిక్ కళాపరిశ్రలోనే మనుషుల చిత్రాలు పెయింట్ చేయడంలో అత్యంతంగా విజయవంతమైన కళాకారుడు. చార్లెస్ రాజు 1 ఆస్టానాన్ని చిత్రించిన మిరుమిట్లు గలిపే అతని చిత్రాలు, అతని జీవిత కాలంలో అత్యంతంగా ఇతర కళాకారులను ప్రభావితం చేశాయి. అంతేకాదు, ఆ తరువాత రెండు వందల సంవత్సరాల పాటు ఆంగ్ల కళాకారుల మానవ చిత్రణను ప్రభావితం చేశాయి. అతడు వయస్సుకు మించిన తెలివి వేటలు కలవాడు. రూబెన్స్ తో ప్రభావితమయ్యాడు. ఆంటోని వాన్ డిక్ అతనితో పని చేశాడు. ఏది ఏమైనా అతడు గురు ముఖతః కంటే స్వయంగా నేర్చుకొందే ఎక్కువ.

1621లో ఇటలీ వెళ్ళాడు. అక్కడ జెనియోస్ జమిందారుల, ఉన్నత కుల సంజాతుల చిత్రాలు చిత్రించి మంచి పేరు తెచ్చుకొన్నాడు. ఆ తరువాత ఆరు సంవత్సరాలకు ఆంటోని వాన్ డిక్ తిరిగి వచ్చాడు. అనేక మంచి చిత్రాలు వేయడానికి అతనికి అనేక ఆర్డర్లు వచ్చాయి, ఇజాబెలా జమిందారికి ఆస్థాన చిత్రకారుడుగా నియమితుడయ్యాడు.

1632లో వాన్ డిక్ ను చార్లెస్ రాజు 1 ఇంగ్లాండుకు రావించి ఆస్థాన పెయింటర్ గా నియమితుడైనాడు. విజయాలైతే సాధించాడు గానీ తన జీవితాశయమైన “పరిశ్ర-పెయింటర్” కాలేజి పోయాడు.

మిసిమి

**“All that we are is the product of what we have thought”
is “We are what we think.” - Dhammapadam.**

సంపుటి 13

ఏప్రిల్ 2001

సంచిక 4

వ్యవస్థాపక సంపాదకుడు : డాక్టర్ రవీంద్రనాథ్ ఆలపాటి

విషయ సూచిక

- అస్తిత్వ సమస్యకే సమాధానం ఎరిక్ ఫ్రామ్ - డాక్టర్ పాపివేని శివశంకర్
- ఆధునిక హిబ్రూ ప్రవక్త ఎరిక్ ఫ్రామ్ - చిన వీరభద్రుడు
- మనిషిని మనిషిగా స్వీకరించే సోషలిజం : ఎరిక్ ఫ్రామ్ - కె. బాలగోపాల్
- ఎరిక్ ఫ్రామ్-కొన్ని భావనలు - బి. తిరువతిరావు
- పరాయితనం - డి. పాపారావు
- పాపులర్ సైన్స్ ఎంతవరకు పాపులర్? - నాగసూరి వేణుగోపాల్

విడిప్రతి రూ. 8/- వార్షిక చందా రూ. 100/- విదేశీయులకు \$ 20

ముఖచిత్రం : మన్మథుడు - ఆత్మ

Printed & Published by BAPANNA ALAPATI at Kala Jyothi Process Ltd.,

1-1-60/5, R.T.C. X Roads, Musheerabad, Hyd - 20. Ph. 7645536

E-mail : misimieditor@rediffmail.com

సంపాదకుడు : అన్నపరెడ్డి వెంకటేశ్వర రెడ్డి

మిసిమి రచయితలకు

నమస్కారములు. రోగడ 1999 నవంబరు - డిసెంబరు పోస్ట్ మోడర్నిజమ్ మిసిమి ప్రత్యేకసంచికకు, ఇప్పుడు ఏరిక్ ఫ్రామ్ పై తెచ్చిన మిసిమి ప్రత్యేకసంచికకు తమ అమూల్యమైన వ్యాసాలను పంపి 'మిసిమి' ప్రతిష్ఠను ఇనుమడింప జేసిన వ్యాస రచయితలకు హృదయ పూర్వక అభినందనలు, అభివాదాలు. అయితే మన 'మిసిమి'కి వ్యాసాలు పంపే రచయితలంతా మేధావి వర్గానికి చెందినవారు. అంతేకాదు, వారంతా లబ్ధ ప్రతిష్ఠలు. సహజంగా వారు నిత్య జీవితంలో తమ ప్రపంచానికి ప్రతి స్పందించవలసిన తీరు అదే స్థాయిలో ఉంటుంది. బహుశ ఆకారణాన మేము అడిగినదే తడవుగ సకాలంలో పత్రికకు వ్యాసాలు పంపలేక పోతున్నారు.

పత్రిక, కాలం పోటీ పడి పరుగులు తీస్తాయి. కాలంతో పత్రికను పరుగెత్తించాలంటే - భావాల పరంగా, ప్రచురణా పరంగా రెండు విధాల - రచయితల అవిలంబిత తోడ్పాటు అవసరం. ఈ విషయాన్ని రచయితల దృష్టికి తెస్తున్నాము.

మార్చినెల 'మిసిమి' ఫ్రామ్ ప్రత్యేకసంచికకు కాలం తప్పి ప్రసిద్ధులైన వారి వ్యాసాలే అందాయి. వాటిని ఈ ఏప్రిల్ నెల సంచికలో ప్రచురిస్తున్నామని తెలియజేయడానికి సంతోషిస్తున్నాము.

మరో విజ్ఞప్తి : రచయితలు తమ వ్యాసాలను విస్మయమైన దస్తూరితో పంపితే ఎక్కువ తప్పులను పరిహరించే అవకాశం ఉంటుంది.

(మార్చి నెల సంచికలోని మొదటి ఆర్టికల్ రచయిత రావెల సోమయ్యగా గ్రహించమనవి)

- సంపాదకుడు

అస్తిత్వ సమస్యకి సమాధానం ఎరిక్ ఫ్రామ్

- డాక్టర్ పాపివేని శివశంకర్

నేనేమిటి? సమాజంలో నేనేమిటి? ప్రకృతికీ నాకూ సంబంధమేమిటి? మానూస్తిత్వంలో మౌలిక ప్రశ్నల్నివి. వీటికి సమాధానం అన్వేషించటంలోనే తత్వశాస్త్రం తలమునకలవుతుంది. పరలోకాన్ని గొణించేసి, పదార్థమే ప్రమాణంగా బయల్పేరిన భౌతికవాద తత్వానికి ఈ అన్వేషణ మరికష్టం. ఈ విషయంలో ఎరిక్ ఫ్రామ్ వెతుకులాట నెరవేరిందనే అనుకుంటాను.

ఫ్రామ్ పాశ్చాత్య తత్వవేత్త. అతను ప్రధానంగా పరిశీలించింది ఆ సమాజాన్నే. అయినా అతని పరిశీలనల్ని మన సమాజానికి అన్వయించినా అతివ్యాప్తి ఏమంత ఉండదు. వాటి మౌలికత్వం అటువంటిది. బౌద్ధ దర్శన ప్రభావం అతని రచనలపై ఎంతగానో వుంది. అందువల్ల కూడా అతని ఆలోచనలు భారతీయ చింతనకు బాగా దగ్గరగా ఉంటాయి.

క్రైస్తవ ప్రభావం నుంచి, ఫ్రాయిడ్ నుంచి, మార్క్స్ నుంచి బయల్పేరినవాడు ఎరిక్ ఫ్రామ్. వలసత్వం లేని తన అనుభవం గీటురాయిగా ప్రతి సిద్ధాంతాన్ని విలువగడుతూ ముందుకెళ్లాడు. భావవాదంలో కన్పించే కొన్ని అనుకూలాంశాల్ని కూడా సమన్వయ పరుచుకున్నాడు. వర్తమాన సంక్షుభిత సమాజానికి గొప్ప ప్రత్యామ్నాయం చూపించాడు. స్వేచ్ఛ, ప్రేమ, శ్రమ అనేవి అతని సిద్ధాంత మూలధాతువులు.

అతని గ్రంథాల్లో The Fear of Freedom (1947) మౌలికమైందని నా ఉద్దేశం. (ఆ పుస్తకం తొలిగా The Escape From Freedom పేరున 1941లో వెలువడింది) ఆ తర్వాత Sane Society (1955), The Art of Loving (1956), Beyond The Chains of Illusion (1962), To Have or To Be (1978) ముఖ్యమైనవి. అవి నాపై అత్యంత ప్రభావం ప్రసరించిన నేపథ్యంలో ఫ్రామ్ తత్వాన్ని వివరించటానికి ప్రయత్నిస్తాను.

మానవ పరిణామం - స్వేచ్ఛ

మనిషి ఆవిర్భావంతో జీవం తనను గూర్చి తాను చైతన్యం పొందింది. మనిషి నిర్మాణంలో ఒక అంతర్గత వ్యవస్థ, కొన్ని సుష్టిర లక్షణాలు ఉన్నాయి. భౌతికంగా, శారీరకంగా పుట్టుకతో బలహీనుడైన మనిషి ఆత్మ చైతన్యం, హేతువు, ఊహాశక్తులతో అభివృద్ధి చెందాడు. హేతువు అతనికి వరం, శాపం కూడా అయిందని Sane Society లో అంటాడు ఫ్రామ్. మనిషి పుట్టుకే ఒకవైరుధ్యం.

మాతృగర్భ బంధాన్నీ, ప్రాకృతిక సంబంధాన్నీ ప్రాథమిక బంధాలు (Primary Bonds)గా ఫ్రామ్ పేర్కొన్నాడు. తల్లి నుంచి వేరైన మనిషి తిరిగి మాతృగర్భం చేరలేడు. ఆదిమ కాలంలో ప్రకృతితో ఒక్కటేగా ఉన్నాడు మనిషి. ఆ తర్వాత ప్రకృతి నుంచి వేరుగా 'నేను' అనే చైతన్యం పొందాడు. తిరిగి ఆ చైతన్యం కోల్పోజాలడు. అంటే అతను తన ప్రాథమిక బంధాల నుంచి శాశ్వతంగా విడబడ్డాడు.

He has lost his original home, nature. (Sane Society)

మనిషి తనచుట్టూ ఆవరించిన ప్రకృతి నుంచీ, సాటి మనుషుల నుంచీ విడబడి, వ్యక్తిగా రూపొందటంతోనే సామాజిక చరిత్ర ప్రారంభమైందని ఫ్రామ్ అన్నాడు, The Fear of Freedom లో.

ఆదిమ కాలంలోగానీ, మధ్యయుగంలో గానీ మనిషి 'వ్యక్తి'గా బలపడలేదు. కనుక 'వ్యక్తి స్వేచ్ఛ' అనే భావం కూడా బలపడలేదు. అప్పుడు మనిషి దైవం చేతిలో మనిషి, సామాజికమైన కట్టుబాటులో

డాక్టర్ పాపివేని శివశంకర్ - ప్రముఖ కథానికా రచయిత, విమర్శకుడు. - గుంటూరు

భద్రంగా ఉన్న మనిషి, కనుక అతనికి ఉనికికి సంబంధించిన భయం లేదు. కానీ ఆధునిక సమాజంలో మనిషి వ్యక్తిగా రూపొందాడు. వ్యక్తి స్వేచ్ఛ పొందాడు. పెట్టుబడిదారీ ఆర్థిక వ్యవస్థ మనిషిని తనకు తానేకర్తగా, బాధ్యుడుగా చేసి వదిలేసింది. అతణ్ణి చివరికి వస్తువుగా మార్చింది. మానవ సంబంధాలు వస్తుసంబంధాలయ్యాయి. అవసరం, చెలామణీ లేకపోతే వస్తువుకు మల్లే మనిషికి విలువ లేదు. ఈ క్రమంలో మనిషి తన ఉత్పత్తితోనేగా తన ఆత్మతోనూ వాస్తవ సంబంధం కోల్పోయాడు. ఇది పరాయిత్వం, మానవ జ్ఞేయత్వం, ఉత్పాదనలు తమ సహజ స్వభావాన్ని కోల్పోవటమే పరాయిత్వం, మార్క్స్ తొలి రచనలు The Economic and Philosophical Manuscripts (1844) నుంచి ఈ భావనను గ్రహించిన ఫ్రామ్ దాని స్వభావాన్ని విపులంగా చర్చించాడు.

ఇట్లా ఆధునిక సమాజంలో మనిషి ఒకవైపు స్వతంత్రుడూ ఉంటూనే మరోవైపు ఏకాకిగా, భయ పీడితుడూ తయారవుతున్నాడు. ఈ అభద్రతను, విడితనాన్ని అధిగమించటానికే సంపద కోసం, అధికారం కోసం ఆరాటపడుతున్నాడు. ఇవేమీ కుండా వ్యాపార విజయం, వినోదం, పరిచయాలు పెంపుకోవటం మొదలైన పద్ధతుల ద్వారా తన ఒంటరితనాన్ని, అభద్రతను తొలగించుకోవాలని చూస్తున్నాడు. ఈ పద్ధతులన్నీ ప్రతికూల స్వేచ్ఛ (Negative Freedom)లో భాగం.

సామాజిక, ఆర్థిక, రాజకీయ పరిస్థితులు మనిషి వ్యక్తిత్వ వాస్తవీకరణకి తగినవునాది కల్పించుచున్నాడు అతనికి స్వేచ్ఛ భారమవుతుంది, దాని నుంచి పలాయన మార్గాల కోసం అతను వెతుకుతాడు. అధికారత్వాన్ని ప్రదర్శించటం లేదా దానికి లొంగిపోవటం ఒక పలాయన మార్గం. ఈ మార్గంలో అతను తన బలం కోసం ఒక బాహ్యశక్తితో సంబంధం పెట్టుకుంటాడు. విధ్వంస తత్వం (Destructiveness) మరో పలాయన మార్గం, విధ్వంసం ద్వారా అతను అశక్తతను కప్పిపుచ్చు కుంటాడు. యాంత్రిక సంబద్ధత (Automation conformity) ఇంకో పలాయన మార్గం. ఈ మార్గంలో మనిషి తన వ్యక్తిత్వం కోల్పోయి సామాజిక సంస్కృతి ఏ వ్యక్తిత్వాన్ని నిర్దేశిస్తే దాన్ని స్వీకరిస్తాడు. చరిత్ర గమనంలో చర్చి (మతం), రాజ్యం, నైతిక జ్ఞానం, సామాన్య జనాభిప్రాయం ఇవన్నీ క్రమంగా ఒకదాని స్థానం మరొకటి ఆక్రమిస్తూ మనిషిలో వ్యక్తిత్వం తలెత్తుకుండా సంబద్ధతను (Conformity) పోషిస్తూ వచ్చాయని ఫ్రామ్ అభిప్రాయం. ఆధునిక మానవుడు కుహనా అనుభూతుల్తో, రెడీమెడ్ ఆలోచనల్తో, చౌకబారు సెంటిమెంటాలిటీతో పతనమయ్యాడని అతను భావించాడు.

Modern man starved for life, (The Fear of Freedom)

నిజమైన జీవితానుభవం పొందటానికి ఏ మహాశక్తి మనిషికి తోడ్పడబోదు. ఆ శక్తి అతనిలోంచి రావలసిందే. ఆత్మావలోకునమే అతనికి తోడు.

Know thyself is one of the fundamental commands that aims at human strength and happiness. (The Fear of Freedom)

మనిషి అస్తిత్వం, స్వేచ్ఛ - ఇవి రెండూ అవిభాజ్యాలని ఫ్రామ్ చెప్పాడు. 'స్వేచ్ఛ' అనే భావనలోనే అంతర్లీనంగా ఒక వైరుధ్యం ఉంది. ఆధునిక స్వేచ్ఛా మానవుడులో ఒక వంక స్వతంత్ర వ్యక్తిత్వం బలపడుతుంటే, మరోవంక ఒంటరితనం ఏర్పడుతుంది. ఈ వైరుధ్యాన్ని తాత్వికంగా పరిష్కరించటంలో ఎరిక్ ఫ్రామ్ సఫలడయ్యాడు.

Man can be free and yet not alone (The Fear of Freedom)

మనిషి స్వతంత్రుడూ ఉంటూనే మానవజాతిలో అవిభాజ్యమైన భాగంగా ఉండగలడని అతని నమ్మకం. ఈ స్వేచ్ఛను మనిషి తను 'తను'గా మనగలగటం ద్వారా, తన ఆత్మను వాస్తవీకరించుకోవటం

ద్వారా పొందగలడు. ఎటువంటి సంకోచాలు లేకుండా ఆత్మకు సంబంధించిన, ప్రపంచానికి సంబంధించిన సత్యాన్ని దర్శించగల మనిషి స్వేచ్ఛను పొందగలడు.

స్వేచ్ఛా భయపడితూడైన ఆధునిక మానవుడికి స్వచ్ఛంద సంబంధం (Spontaneous Relation), లేదా స్వచ్ఛంద ఆచరణ (Spontaneous Activity) అనే పరిష్కారం సూచించాడు. ఎరిక్ ఫ్రామ్. ఈ మాటను కార్లమాన్స్ రచనలు The Economic and Philosophical Manuscripts (1844) నుంచే అతను గ్రహించినట్లు తెలుస్తుంది. Spontaneity అనే మాట యొక్క మూల భావు 'Sponte' 'స్వతంత్ర సంకల్పాన్ని' తెలియజేస్తుంది. ఈ స్వాభావిక లేదా స్వచ్ఛంద సంబంధం యొక్క వ్యక్తీకరణలు 1. ప్రేమ. 2. పని (శ్రమ). ప్రేమ మనిషి ఏకాకి తనాన్ని పోగొడుతుంది. పని ద్వారా మనిషి తిరిగి ప్రకృతితో మమేకం కాగల ఈ సృజనాత్మక ప్రక్రియలద్వారా మనిషి తనతో, ఇతరులతో, ప్రపంచంతో సరికొత్త సంబంధం పెట్టుకుంటాడు. ఇవి మనిషి వ్యక్తిత్వాన్ని తొలగించకుండా అతని పరాయిత్వాన్ని మాత్రమే తొలగిస్తాయి. ఫ్రామ్ చెప్పిన సృజనాత్మకమైన శ్రమ క్రమం ప్రకృతి నుంచి మనిషి పరాయిత్వాన్ని తొలగిస్తుంది. ప్రేమ సమాజం నుంచి అతని పరాయిత్వాన్ని తొలగిస్తుంది. అంతిమంగా స్వేచ్ఛ ఆత్మ పరాయిత్వాన్ని తొలగిస్తుంది. మానవ అస్తిత్వ సమస్యను పరిష్కరించటంలో ఇది మహోన్నతమైన తాత్విక ప్రతిపాదన.

రెండు రకాల జీవన విధానాలు

వర్తమాన సంక్షుభిత సమాజంలో రెండు రకాల జీవన విధానాలు సంఘర్షిస్తున్నట్లు సామాజిక మనస్తత్వవేత్త ఫ్రామ్ చెప్పాడు. మార్క్స్ తొలి రచనల్లోంచి వాటి మూలాలు గ్రహించి, విస్తరించి చెప్పాడు. 1. సంగ్రాహక జీవన విధానం (Having mode of life):

దురాశ, దురుసుతనం, అసూయ చోదక శక్తులుగా సోగే ఈ జీవన విధానంలో భౌతిక సంపద పొందటం, అనుభవించటం, లాభం ఆర్జించటం ఉంటాయి. కలిగి వుండటమే జీవన పరమార్థమవుతుంది.

I am = What I have and what I consume (To Have or To Be)

ఇది చివరికి I am the more I have అనే పరిస్థితికి దారి తీస్తుంది. మనిషికి వస్తువుకి మధ్య సజీవ సంబంధం నశిస్తుంది. కర్త (మనిషి) కర్మ (వస్తువు) అవుతాడు, కర్మ కర్త అవుతుంది. అంటే సంపదే మనిషిని కలిగి వుండే పరిస్థితి ఏర్పడుతుంది. My property constitutes my self and my identify. (To Have or To Be)

ఈ జీవన విధానం వ్యక్తిగత ఆస్తి స్వభావం నుంచే ఉత్పన్నమైందని ఫ్రామ్ గుర్తించాడు. దీనిని బుద్ధుడు చెప్పిన 'తృష్ణ'తో పోల్చటం గమనించదగ్గ అంశం.

మితిమీరిన కోరిక దుఃఖానికి దారితీస్తుంది. నేను కలిగి వున్నదే 'నేను' అయినప్పుడు, ఆ కలిగివున్నది నశిస్తే 'నేను' నశించినట్లే. భౌతిక సంపద శక్యత గమక దానిని వెన్నుంటే నాశన భయం ఉంటుంది. కనుక సంగ్రాహక జీవన విధాన ముఖ్య లక్షణం అభద్రత. దాని ఫలితం భయం.

ప్రకృతిపై ఆధిపత్యంతో మనిషికి గొప్ప స్వేచ్ఛ లభిస్తుందనీ, అంతులేని అభివృద్ధి జరుగుతుందనీ, అధిక సంపద మనిషికి అధిక సంతోషం ఇస్తుందనీ పారిశ్రామిక యుగం చెప్పినప్పటికీ వ్యాసం సంగ్రాహక జీవన విధానంతో విఫలమైందనీ ఫ్రామ్ వ్యాఖ్యానించాడు. 2. సంస్థిత జీవన విధానం (Being mode of life): ఈ జీవన విధానానికి స్వేచ్ఛ ఎంతగానో అవసరం. అంతర్గత ఆచరణశీలం అవసరం. అంటే మానవ శక్తుల్ని సృజనాత్మకంగా ఉపయోగించుకోగలిగి వుండాలి. అహంన్ని అధిగమించాలి. ఈ విధానంలో

మనిషి అంతర్బుద్ధితో తనగురించి, ఇతరుల గురించి సత్యాన్ని ఉన్నది ఉన్నట్టుగా దర్శిస్తాడు. కాలం ఈ విధానాన్ని శాసించదు. 'ఇప్పుడు', 'ఇక్కడ' అనేవే ఈ విధానంలో ఉంటాయి.

స్వచ్ఛంద ఆచరణ (Spontaneous activity) ఈ జీవన విధానంలో ముఖ్యం. (ఈ మాటనే Productive activity అని ఎరిక్ ఫ్రామ్ To Have or To Be అనే పుస్తకంలోనూ, ఇతర రచనల్లోనూ అన్నాడు.) ప్రేమ, శ్రమ కలగలసిన ఈ ఆచరణ (లేదా క్రియ) పరాయితనం పొందని ఆచరణ. అంటే మనిషి మనఃపూర్వకంగా చేసే ఆచరణ.

In non-alienated activity, I experience myself as the subject of my activity. (To Have or To Be)

సంస్థిత జీవన విధానంలో మనిషి తన సృష్టించిన సంపదను ఇతరులతో పంచుకుంటాడు. త్యాగం చేస్తాడు. సంతోషం దీని పరమావధి.

Joy is the concomitant of the productive activity. (To Have or To Be)

బౌద్ధమతంలో చెప్పిన నిర్వాణ స్థితి ఇదేనని ఫ్రామ్ భావించాడు.

ప్రేమ లక్షణం

మనిషి అస్తిత్వ సమస్యకి ప్రేమే సమాధానమని ఎరిక్ ఫ్రామ్ సిద్ధాంతీకరించాడు.

Love is the answer to the problem of human existence. (The Art of Loving)

ప్రేమను స్వేచ్ఛా శిశువుగా దర్శించాడు. అతని దృష్టిలో ప్రేమ ఒక శక్తి. ప్రేమ ద్వారా మనిషి తనలోని సజీవాంశను ఇతరులకు అందిస్తాడు. వారిలో తిరిగి ప్రేమ మొలకెత్తుతుంది. అంటే అది సృజనాత్మకమైన శక్తి.

ప్రేమ అంటే కేవలం ఇద్దరు వ్యక్తుల మధ్య సంబంధం కాదనీ, అది మనిషికి ప్రపంచానికి ఉండే సంబంధం అనీ అతని అవగాహన. ప్రేమ అనే భావనకు విశాలార్థం కల్పించాడు ఫ్రామ్. అందులో జాగ్రత్త, బాధ్యత, గౌరవం, జ్ఞానం ఇమిడి వుంటాయి.

ప్రేమలో 1. మాతృప్రేమ, 2. సోదర ప్రేమ, 3. లైంగికప్రేమ, 4. స్వీయప్రేమ, 5. దైవప్రేమ అనే రకాలను ఫ్రామ్ పేర్కొన్నాడు.

ప్రేమను అభ్యసించవచ్చని భావించిన ఫ్రామ్ అందుకు మన మనస్సులో ప్రమశిక్షణ, ఏకాగ్రత, ఓర్పు, శ్రద్ధ, వస్తుగత దృష్టి, నమ్మకం, ఆచరణ శీలం ఉండాలన్నాడు.

ఆశావాదం

ఫ్రామ్ తత్వంలో ఎక్కడా నిరాశాచ్ఛాయలుండవు. మనిషి అభివృద్ధిలో 'ఆశ' అనేది అపరిహార్యమైన మూలద్రవ్యంగా అతను గ్రహించాడు.

Hope is the psychic concomitant to life and growth. (The Revolution of Hope)

ఆశ అనేది విశ్వాసంలో భాగమన్నాడు ఫ్రామ్. ఆశ లేదా విశ్వాసం అంటే భవిష్యత్తు గురించి ఊహాగనం కాదు. అది గర్భిండాల్నిన వర్తమానాన్ని దర్శించటమే. అంటే వర్తమాన సంఘర్షణను పరిశీలిస్తూ అందులో భవిష్యత్ పరిణామాల కదలికల్ని గుర్తించటం. దీనివల్ల మనస్సు చైతన్యవంతమవుతుంది. అందుకే ఫ్రామ్ ఆశను అంతరంగ సంసిద్ధంగా (Inner readiness) వర్ణించాడు.

మార్క్స్ను, ఫ్రాయిడ్ నూ కలుపుతూ

మొదటి ప్రపంచ యుద్ధ ప్రభావం ఫ్రామ్ రచనల నేపథ్యంలో ఉంది. శాంతియుత జీవనానికి విరుద్ధంగా కోట్లమంది ప్రజలు ఎందుకు పరుపురహానానికి పాల్పడ్డారో అతని కళ్లం కాలేదు. క్రమంగా ప్రతి సిద్ధాంతాన్ని శంకించే స్వభావం ఏర్పడింది.

వ్యక్తికీ, సమాజానికీ సంబంధించిన కొన్ని ప్రశ్నలకు ఫ్రాయిడ్, మార్క్స్ సిద్ధాంతాల్లో తనకు సమాధానాలు దొరికాయని ఫ్రామ్ *Beyond the Chains of Illusion* లో చెప్పాడు. ఆ రెండు సిద్ధాంతాల్ని కలుపుతూ ఒక సంశ్లేషణ (Synthesis) తాను చెయ్యగలిగినట్టు కూడా చెప్పుకున్నాడు.

ఐస్టేన్, మార్క్స్, ఫ్రాయిడ్ ఆధునిక యుగ నిర్మాతలని ఫ్రామ్ ప్రశంసించాడు. మార్క్స్ ఫ్రాయిడ్ కన్నా ఎంతో లోతు, విరివి గల ఆలోచనా పరుడూ అతనికి గోచరించాడు. Marx is a figure of world historical significance. (Beyond the Chains of Illusion) అతని దృష్టిలో ఫ్రాయిడ్ ఉదారవాద సంస్కర్త; మార్క్స్ రాడికల్ విప్లవకారుడు. ఫ్రాయిడ్ సంశయవాది; మార్క్స్ ఆశావాది.

మానవతా దృక్పథం గల గొప్ప సిద్ధాంతంగా మార్క్స్ జాన్ని అంగీకరిస్తూనే మార్క్స్ ఆలోచనలో కొన్ని పొరపాట్లు ఉన్నాయన్నాడు ఫ్రామ్. మనిషిలో నిలైతిక పార్శ్యాన్ని నిర్లక్ష్యం చెయ్యటం అందులో ఒకటి. కమ్యూనిజం రూపంలో రాగల ప్రమాదాలను ఊహించలేకపోవటం రెండోది. ఉత్పత్తి సాధనాలను సమాజపరం చెయ్యటంతోనే పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థ సోషలిస్టు వ్యవస్థగా మారుతుందనే భావన మూడోది. (Sane Society)

ఫ్రాయిడ్ దృష్టిలో మనిషి ప్రాథమికంగా విడిమినిషి, స్వాధీనుడు, ఒక Closed System. సమాజ వ్యతిరేకీ. అతనిలో ఎప్పుడూ చెడు స్వభావం దాగి వుంటుంది. ప్రకృతి సహజంగా కొన్ని మానసిక (లైంగిక) వాంఛలుంటాయి. అవి తీరటం, తీరకపోవటం అనేదాన్ని బట్టి అతని వ్యక్తిత్వం ఏర్పడుతుంది. లైంగిక వాంఛను (Libido) జీవిత చోదకశక్తిగా పరిగణించాడు ఫ్రాయిడ్. ప్రేమకూడా అతని దృష్టిలో ఒక లైంగిక విషయమే. లైంగిక సంతుష్టిని స్వాభావికమైనంతోషంగా అతను భావించలేదు. బాధాకరమైన ఒత్తిడినుంచి విడుమరగానే భావించాడు. అతనిపై పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థ ప్రభావం ఉంది. ఈ విధమైన విశ్లేషణతో ఎరిక్ ఫ్రామ్ సూటూ అతల్లి వ్యాఖ్యానించాడు.

Frend's psychology is a psychology of want. (The Fear of Freedom)

ఫ్రామ్ అమాహనలో మానవుడు సామాజిక జీవి. వ్యక్తి మనస్తత్వం సామాజిక సంబంధాల్లోనే రూపొందుతుందనే అతని నిర్ధారణ మార్క్స్ పరిశీలనకు సన్నిహితమైంది. Biologically fixed human nature లేదని అతని నమ్మకం. మనిషి స్వభావం, ఆవేశావేశాలు అన్నీ ఒక సాంస్కృతిక ఉత్పత్తిగా భావించాడతను. సామాజిక సంబంధాల్లోంచి రూపొందిన మనిషి వ్యక్తిత్వం తిరిగి సమాజాన్ని ప్రభావితం చేస్తుంది. ఈ గతితార్కిక ప్రక్రియని ఫ్రామ్ గమనించాడు. మనిషినే గాక విభిన్న సమాజాలకు కూడా విభిన్న వ్యక్తిత్వాలుంటాయన్నాడు. అవి కూడా కొత్త కొత్త అవసరాల్ని బట్టి నిల్లప్పుడూ మారుతుంటాయి. ఈ అమాహనా క్రమంలో ఎరిక్ ఫ్రామ్ ఒక విలువైన మాటన్నాడు.

Man is not only made by history; history is made by man. (The Fear of Freedom)

ఈ అమాహనో Marx's Concept of Man లోనూ ప్రకటించాడు. అనేకానేక చోదక శక్తులపల్ల మనిషి ఏర్పడ్డాడు. మనిషి చోదకశక్తిగా చరిత్ర ఏర్పడింది. మానవుడు చారిత్రక నిర్మాణం; చరిత్ర

మానవ నిర్మాణం, ఈ విధంగా మానవ పరిణామంలోని పరాధీనత, స్వాధీనత అనే ద్విముఖ లక్షణాన్ని ఫ్రామ్ సరిగ్గా గుర్తించాడు.

నూతన సమాజం - నూతన మానవుడు

ఎరిక్ ఫ్రామ్ తన సామాజిక విశ్వాసాలను Beyond The Chains of Illusion అనే గ్రంథంలో Credo అనే శీర్షికతో ఎంతో స్పష్టంగా ప్రకటించాడు.

I believe that man is the product of natural evolution; that he is part of nature and yet transcends it, being endowed with reason and self - awareness.

తనలోని మానవ శక్తుల వికాసం ద్వారా మనిషి తిరిగి సాటి మనుషులకీ, ప్రకృతికీ దగ్గర కాగలడని అతని విశ్వాసం. మానవ ఖేదానికి అద్దం ఏమిటి అనే ప్రశ్నకు మాత్రం ఫ్రామ్ దగ్గర సమాధానం లేదు. ఉన్నది ఉన్నట్టుగా, ఏ భ్రమలూ లేకుండా జీవితాన్ని స్వీకరించి ఒక స్వేచ్ఛామార్గం అన్వేషించటమే మనిషి చెయ్యాలింది. ఏ మనిషీ మరొకడిని ఉద్ధరించలేడు. అయితే ప్రేమగా, సత్యస్ఫూరకంగా ప్రత్యామ్నాయ మార్గాలు సూచించగలడు. వ్యక్తివికాసంలో నిర్దిష్ట సామాజిక రూపం, విలువలు ముఖ్య పాత్ర వహిస్తాయి. ఎన్ని భేదాలున్నా మానవ జాతి ఒకటే. అందరూ ఋషులే. అందరూ పాపులే. ఎవరూ మరొకరికన్న ఎక్కువకాదు. తన వ్యక్తిత్వాన్ని నిలుపుకుంటూనే అహంన్ని అధిగమించి, విశ్వజనీనత్వాన్ని మనిషి సాధించాలి. అతనికి హేతువుతో పాటు ఆశ, విశ్వాసం అవసరం. స్వతంత్ర వ్యక్తిగా మనగలిగే స్వేచ్ఛ అవసరం, మనిషి పరిపూర్ణుడు కాగలడు.

పెట్టుబడిదారీ, సోషలిస్టు సమాజాలు రెండింటితోనూ ఉన్న అవలక్షణాల్ని ఫ్రామ్ ఖండించాడు. అందరికీ పని, ప్రజల చురుకైన పాత్ర,

వినియోగం కోసం ఉత్పత్తి, ఆర్థిక వికేంద్రీకరణ, మానవతా దృక్పథంగల అధికారం మొదలైన అంశాలతో సరికొత్త సమాజం ఏర్పడాలని ఫ్రామ్ ఆశించాడు. To Have or To Be అనే గ్రంథంలో నూతన మానవ వ్యక్తిత్వ వికాసానికి అవసరమైన జ్ఞాన సూత్రాల్ని చెప్పాడు.

1. మనం బాధపడుతున్నామనే స్పృహ కలిగి వుండటం
2. అస్పష్ట జీవనానికి మూలం ఏమిటో గుర్తించటం
3. అస్పష్ట జీవన విధానాన్ని అధిగమించగలమని తెలుసుకోవటం
4. అస్పష్ట జీవన విధానాన్ని అధిగమించటానికి నిర్దిష్ట జీవన సూత్రాలు పాటించటం.

ఈ నాలుగు అంశాలు బుద్ధుడు కుంగొన్న చతురాశ్య సత్యాలను పోలి వుంటాయని ఫ్రామ్ చెప్పాడు. నూతన మానవుడి కుండాల్సిన వ్యక్తిత్వ లక్షణాలు కూడా వివరించాడు. సంగ్రాహక స్వభావాన్ని వదులుకోవటం, విశ్వాసంపై ఆధారపడిన భద్రతాభావం, మౌలిక స్వాతంత్ర్యం, పూర్తి నిమగ్నత, సంతోషం, ప్రేమ, దురాశాద్వేషాల తృణీకరణ, విగ్రహ, స్వీయరాధనలకు స్పష్ట చెప్పటం, ఊహాశక్తిని పెంచుకోవటం, సంపూర్ణ ఆత్మవికాసం, ప్రకృతితో సహజీవనం మొదలైనవి ఆ లక్షణాలు.

Life is a unique gift and challenge (Sane Society) అని భావించిన ఎరిక్ ఫ్రామ్ నిసర్గ జీవితమే జీవన సార్థకత అన్నాడు. ఛామ్స్కీ అన్నట్టు అతను క్రూర ప్రపంచంలో చిక్కుకున్న వ్యక్తుల గురించి వివేకంతో, విజ్ఞానంతో, కరుణతో కొన్ని మాటలు చెప్పాడు. వాటిని స్వచ్ఛమైన అంతరాత్మతో ఆలకించటమే మన పని.

ఆధునిక హిబ్రూ ప్రవక్త ఎలిక్ ఫ్రామ్

- చినవీరభద్రుడు

మాఘ మాసపు రాయలసీమ. హార్ప్ లీ కొండపైన బంగారు వాకిలి తెచ్చుకున్నట్లుగా సూర్యుని ప్రభాతకాంతి. ఎదుట లాన్ తో పువ్వులు వికసించి పున్నాయి. ఆరోగ్యవంతమైన, ఆశావహమైన ఒక కొత్తరోజు ప్రారంభమవుతోందని నన్ను నేను మెలకువ పర్చుకుంటుండూ ఎరిక్ ఫ్రామ్ వాక్యాలు గుర్తువచ్చాయి.

The Sane Society (Henry Holt and Company, New York, 1990)లో పే 149-150 లో ఆ వాక్యాలు ఇలా ఉన్నాయి:

“ఇప్పుడు ఆధునిక మానవుడి మనసులో ఒక కొత్త ప్రశ్న తలెత్తింది. ‘జీవితం జీవించ దగ్గదేనా?’ అన్నదే ఆ ప్రశ్న. దాని వెంటనే జీవితం ఒక వైఖరి అని లేదా ఒక విజయం అనే భావన. ఈ అభిప్రాయం జీవితం ఒక లావాదేవీ, అది తప్పనిసరిగా ఎంతో కొంత లాభాన్ని చూపించాలి అన్న వుద్దేశ్యం మీద అధారపడ్డది. అది విఫలం కావడమంటే ఆ వ్యాపారమేదో దివాలా తీసినట్లు, లాభాల కంటే నష్టాలు అధికమయినట్లు. అసలు ఈ అభిప్రాయమే అర్థరహితం మనం సంతోషంగా ఉండవచ్చుగాక, ఉండక పోవచ్చుగాక, కొన్ని లక్ష్యాల్ని సాధించవచ్చుగాక, సాధించక పోవచ్చుగాక, అయినప్పటికీ ఈ వ్యవహారాన్ని తూచగలిగే సున్నితమయిన త్రాసు ఏదీ లేదు. జీవితం జీవించ దగ్గదో కాదో చెప్పగల తూకపు రాళ్లు లేవు. ఒక విధంగా చెప్పాలంటే ఏదన్నా ఒక లాభసాటి మిగులు దృష్ట్యా ఆలోచిస్తే జీవితం ఏ జీవిత కాలంలో నయినా నిరర్థకమైందే కావచ్చు. జీవితం తప్పని సరిగా మృత్యువులోనే ముగుస్తుంది. మన ఎన్నో ఆశలు రాలిపోయి వుండవచ్చు. దాని పోషకునా వేసట, వేదన, బహుశా ఏదన్నా ఒక లాభార్జన దృష్ట్యా చూసినట్లయితే అసలు మనం పుట్టకపోయి వుంటేనో, లేదా పుట్టిన వెను వెంటనే గిట్టి వుంటేనో ఎక్కువ అర్థవంతంగా వుండి వుండవచ్చు. కాని ఇదిలా వుండూ, ఎవరు చెప్పగలరు - ఒక ప్రేమ భరిత మధుర క్షణం, హాయిగా గుండెల నిండా గాలి పీల్చుకున్న సంతోషం, ప్రకాశవంతమయిన ఒక ప్రభాతవేళ వ్యాహ్యశి, ప్రత్యూష పవనాలు ఒక జీవిత కాలపు వేదనకూ, వేసటకూ సాటిరావని? జీవితం ఒక అద్వితీయ కాన్సెప్ట్, సవాలు, దీన్ని మరే తూకపు రాళ్ళతోనూ కొలవలేం, జీవితం జీవించ దగ్గదో అన్న ప్రశ్నకు సమంజసమైన సమాధానం ఏమీ ఇవ్వలేం, ఏమంటే ఆ ప్రశ్నే సమంజసం కాదు కనుక.”

పరిపూర్ణమైన ఆ ప్రభాతవేళ ఫ్రామ్ వాక్యాలు నాకు మహా నీయులైన భారతీయ సాధు సత్పురుషులు రాసిన వాక్యాలలాగా అనిపించాయి. ఎవరు అన్నారో పేర్లు విడివిడిగా ఇవ్వకపోతే ఈ కింది వాక్యాలనూ, ఫ్రామ్ వాక్యాలనూ విడదీసి చూపడం కష్టం.

మొదట కృష్ణ మూర్తి, హార్ప్ లీ దగ్గర్లో మదనపల్లిలో ఆయన ఫ్రామ్ కి సమకాలీనుడుగా ఇలా అంటున్నాడు: “ఆశయమనేది ఏ రూపంలోనూ కానివ్వ - అది సమూహానికిగానీ, వ్యక్తిగత విముక్తికి గానీ, ఆధ్యాత్మిక సాధనకిగానీ - కర్తవ్యాన్ని వాయిదా వెయ్యడమే. కొరక అనేది ఎప్పటికీ భవిష్యత్తుకి చెందిన విషయం, ఏదన్నా ఒకటికావాలని కోరుకోవడమనేది వర్తమానానికి చెందినంత వరకూ ఏమీ

వి. చిన వీరభద్రుడు, హైదరాబాద్, గిరిజన సంక్షేమశాఖలో ప్రత్యేక అధికారిగా పని చేస్తున్నారు.

కాకుండా వుండటమే. నిజానికి రేపటి కంటేనేడే ఎంతో మిన్న. 'ఇప్పుడు' ని అర్థం చేసుకోవడమంటే. కాలం బంధాల నుంచి తప్పించుకోవడమే. ఏదన్నా ఒకటి కావడమనేది కాలాన్ని కొనసాగించడం, వేదనని కొనసాగించడం, ఆ 'కావడం'లో 'ఉండటం' లేదు. ఉండటం మనేది వర్తమానానికి చెందినది. అత్యంత విశిష్ట పరివర్తన అది. కాగా 'కావటమనేది కొనసాగింపు ఏదో ఒక రూపంలో కొనసాగడమే. నిజమయిన పరివర్తన అనేది ఇప్పుడే, ఇక్కడే ఉండడంలో వుంది' (కామెంటరీస్ ఆన్ లివింగ్, ఫస్ట్ సీరీస్ 1991 పే.3)

ఆధునిక జీవితంలోని ఈ ప్రయోజన వాదాల, ఆశయ వాదాల పరమితుల గురించి భారతీయ దార్శనికులు ఇరవయ్యవ శతాబ్దపు తొలి రోజుల్లోనే హెచ్చరించారు. డా॥ రాధాకృష్ణన్ తన "An Idealist View of Life" (1932) లో ఇలా అంటున్నాడు :

"ప్రపంచ చరిత్రలో ఏ యుగమయినా ఒక పరివర్తనకు లోనవుతున్నట్లుగా భావించడం ఇదే మొదటి సారికాదు. ఎంతవరకు నిజమో చెప్పలేను గాని ఈ డెడ్ ఉద్యానం నుండి బయటకు అడుగు పెడుతుండగా ఏడమ్ ఈవ్తో అన్నాడుట "మనం పరివర్తన సంద్యలో జీవిస్తున్నాం" అని. ప్రతి యుగమూ ఒక పరిణామ శీల యుగమే. సంఘర్షణ, సంక్షోభాల్లోనే ప్రగతి ఉన్నది. అది సంభవించడం ఉప మానవ దశలో, కాని దాన్ని గుర్తించడం మానవ చైతన్యంతోనే. ఈ ప్రగతి దిశని నిర్ధారించేది మానవ ఆత్మశక్తి... మానవత్వం అణచివేత నుండి స్వేచ్ఛా శక్తివైపు, పరిపూర్ణ స్వయం నిర్ణాయకత్వం వైపు ప్రయాణించడానికి నలుగులాట పడుతున్న ఈ వేళ మనకి సృజనశీల మనస్సుల సహాయం కావాలి. పూజారుల మనులుకావు, ప్రవక్తల ఆత్మలుకావాలి. సంక్రమించిన అలవాట్లను యథాతథంగా అనుకరించే యాంత్రిక బుద్ధులుకాదు. అమాహనా శీలురైన, అసలయిన మనషులుకావాలి. గమ్య రహితంగా తిరుగుతున్న మన తరానికి గమ్య నిర్దేశం చేయగలిగిన వాళ్ళు కావాలి. ప్రవచనమనేది అంతర్దృష్టి. అది దర్శనం. అది ఆగామి అనుభవం. అది వర్తమానాన్ని పరిపూర్ణంగా అవలోకించడం, తద్వారా భవిష్యత్తుని సందర్శించడం." (పే.39)

ఫ్రామ్ తన ఆలోచనలు ప్రపంచంలో దివ్య దర్శనాల్ని ప్రవచించిన ప్రవక్తల నుండి రూపొందించుకున్నవే అని చెప్పినప్పటికీ మహానీయులయిన యూదు తాత్త్వికులకే ఆయన ఎక్కువ ఋణపడివున్నాడు. ఇషయ్యా, స్పినోజా, ఫ్రాయిడ్ల ఆలోచన ఆయనలో ఒక విశిష్టమయిన రూపంలో పునరావిష్కృతమయింది. ఈ ఆలోచనలో ఆయన తన యూదు పూర్వీకుల పాదాల్లో వుండి మాటాడుతున్నప్పటికీ, సనాతనమయిన ఆసియా వాణికి, భారతీయ వాణికి కూడా ఎంతో సన్నిహితుడిగా వినిపిస్తుండటమే నన్నెంతో ఆకట్టుకుంది.

ప్రతి ప్రవక్తా పూజారులపైన ఆగ్రహించిన వాడే. పూజారులు జీవన వ్యాసంగాన్ని యాంత్రికం చేస్తారు. ఈ రోటిన్ పైనా, రిట్యూయల్ పైనా ప్రకటించే అసమ్మతి లౌకిక భాషలో వినిపించినా, పారలౌకిక భాషలో వినిపించినా అవి జీవిత కార్యకలాపాన్ని సజీవంగా వుంచుకోవడం కోసం, సామూహిక కార్య కలాపాన్ని ఒక నిత్య కళ్యాణం - పచ్చతోరణంగా నిలుపుకోవడం కోసం అన్నది మనం గమనించాలి. ఈ అర్థంలో లౌకిక పరిభాషకీ, మత పరిభాషకీ భేదం లేదు. ఆసక్తి కలిగించే తన వ్యాసం 'Psycho analysis and Religion' లో ఫ్రామ్ దీన్నే స్పష్టంగా వివరించేడు. ఇదే ఫ్రామ్

అలోచనలోని ఆత్మమో. ఒకవైపు ఆయన సెక్యూలర్ తత్వవేత్తల హేతువుని మిస్టికల్, సాధువుల విశ్వాసంతో మేళవిస్తాడు. మరొకవైపు ఈ మేళవింపుకి ఇరువురి ఆలోచనలోని ఆరోగ్యవంతమయిన జీవన దృక్పథాన్ని ప్రాతిపదికగా చూపిస్తాడు. నిజానికి ఈ రసవేదం స్పిన్‌జాదే. తన సర్వశ్రేష్ట రచన 'ఎథిక్స్' (1666) ని ముగిస్తూ ఆయన రాసిన ఈ వాక్యాల్లో ఫ్రామ్ ఆలోచన బీజ ప్రాయంగా కనిపిస్తుంది.

"..... ఇంతవరకూ చెప్పినదాన్ని బట్టి ఒక వివేకవంతుడినత్యం ఎటువంటిదో మనం చూడవచ్చు. అతడు అవినేక మానవుడి కాంక్షాపరత్వాన్ని ఏ విధంగా దాటి పోగలుగుతున్నది కూడా చూడవచ్చు. ఏమంటే అవినేక, బయటి సంభవాల వల్ల సంచలీనంగా వుండటమే కాకుండా, ఆత్మతోని నిజమయిన శాంతిని అనుభవించ లేకుండా, దైవం గురించి, వివిధ విషయాల గురించి కూడా ఎరుక లేకుండా అజ్ఞానంలో మగ్గుతుంటాడు. తన నలుగులాటతో పాటే అతడూ నశించి పోతాడు. మరొకవైపు వివేకీ తన మనఃస్థితిలో ఏ విధమయిన తొట్రుపాటు లేకుండా, తన యొక్క, దైవం యొక్క, వస్తువుల యొక్క శాశ్వత ఆవశ్యకతపట్ల ఒక ఎరుకతో నిజమయిన మనశ్శాంతిని అనుభవిస్తూ నాశనం యోతుడో వుంటాడు. ఈ మార్గం దుర్లభమైనా అసాధ్యం మాత్రం కాదు. ఒకవేళ అది సులభమే అయివుంటే దాదాపు అందరూ దాన్ని నిర్లక్ష్యం చేసే పరిస్థితి ఎందుకుంటుంది? కాని మహనీయమయినవన్నీ అరుదు కాబట్టే దుర్లభాలు."

తన మనః స్థితిలో తొట్రుపాటు లేకుండా ఉండటమే వివేకమని స్పిన్‌జా చెప్పిన మాటల్ని మాండుకోవనిషత్, భగవద్గీత, ధమ్మపదాలతో పోల్చి చూడటం ఆసక్తికరంగా ఉంటుంది.

ఈ మనః స్థితిని బౌద్ధులు ప్రజ్ఞ అన్నారు. ఈ ప్రజ్ఞలో నిశ్చలంగా ఉండటాన్నే భగవద్గీత స్థిత ప్రజ్ఞత్వమంది. (ఫ్రామ్ చెప్తున్న స్వర్ణ చిత్తం ఈ స్థిత ప్రజ్ఞత్వానికి ఇరవయ్యవ శతాబ్దపు పర్యాయ పదమూడవ సంవత్సరంగా ఉంటుంది. స్పిన్‌జా వివేకమని చెప్తున్నది గ్రీకుల హేతుబద్ధతా, హీబ్రూ ప్రవక్తల సత్యసంధతా ఏకీభవించే ఒక విశిష్ట ఆత్మిక లక్షణం. స్పిన్‌జా గురించి రాస్తూ విల్ డ్యురాంట్ ఇలా అన్నాడు:

"... కోరికల ప్రజ్ఞత్వమే మానవ దాస్యం. హేతుబద్ధత యొక్క క్రియాశీలత్వమే మానవ స్వాతంత్ర్యం. ఈ స్వేచ్ఛ కార్య కారణ సంబంధం నుంచో, కార్య కలాపం నుంచో కాదు. ఇది పాక్షిక అభిలాషల నుంచీ, ఉద్వేగాల నుంచీ స్వేచ్ఛ. ఇది వాంఛితాల పట్ల మోహం నుంచి స్వేచ్ఛ కాదు. అత్యుత్త, అసంయమిత వాంఛల నుండి స్వేచ్ఛ. మనం ఏమేరకు తెలుసుకోగలమో ఆ మేరకే ముక్కులం కాగలం. మహామానవుడు కావడమంటే సామాజిక న్యాయ నిబంధనల నుండీ, క్షమా శీలత్వం నుండీ విడివడటం కాదు. సహజాతాల సంకుచితత్వం నుండి బయట పడటం. ఈ పరిపూర్ణత్వం నుండీ, సత్య సంధతనుండీ వివేక వంతుడి సమదృష్టి సాధ్యపడుతుంది. ఇది అరిస్టోటిల్ వ్రాసిన కుటీన మానవుని స్వీయ ఔర్ధ్వత్యం కాదు, లేదా సీనీ భావించిన ఆదర్శ మానవుడి గరిష్టతా కాదు. అంతకు మించిన సమత్వ భావమూ మానసిక శాంతిను. మనుషులు తమ వివేకం చెప్పినట్లు నడుచుకోవడంలో తమకీ ఏది ఉపయోగకరమో దాన్ని ఎంచుకుంటారు. ఇతర మానవాళి కోసం తాము ఏది అభిలషించలేదో అది తమకోసం కూడా కోరుకోలేరు. ఘనులుగా ఉండటమంటే తక్కిన మనుషుల

కన్నా అధికంగా వుండి వాళ్ళని శాసించడం కాదు. అది తమ అవ్యక్త వాంఛల నిష్పలత్వాల నుంచీ, పాక్షికత నుంచీ పక్కకి జరగడం, తనని తాను అదుపులో పెట్టుకోవడం'' (ది స్టోరీ ఆఫ్ ఫిలాసఫీ, 1926 పే. 185)

ఫ్రామ్ ఆర్థిక - మానసిక విశ్లేషణ పరిభాషలో వివరిస్తూ వచ్చిందంతా పై వాక్యాలను మరింత విస్తరించడమే. ఈ అవగాహనను సూత్రీకరిస్తే స్పిన్సోజా వాక్యాలూ మనం గుర్తుతెచ్చుకోవాల్సి వుంటుంది.

''... మొదటి తరహా కోరికల్ని చర్యలనీ, రెండవ తరహా కోరికల్ని వాంఛలనీ అనుకుందాం. మొదటి తరహా కోరికలు, అంటే మన కార్యాలు మన శక్తిని సూచిస్తే రెండో తరహావి మన అశక్తతనీ, అనమగ్ర జ్ఞానాన్ని తెలియ చేస్తాయి.'' (ఎథిక్స్, అయిదవ భాగం, అనుబంధం. 2)

స్పిన్సోజా చర్యలనీ, కార్యాలనీ వేటిని అంటున్నాడో దాన్నే ఫ్రామ్ ఉత్పాదక ప్రేమగా వివరిస్తాడు. ఈ ఉత్పాదక ప్రేమ కాముక ప్రేమకన్నా, మాతృత్వ ప్రేమకన్నా, మమకారం కన్నా భిన్నమయింది. ఒక విధంగా దీన్ని సౌభ్రాతృత్వం అనవచ్చు. కానీ సౌభ్రాతృత్వం కన్నా ఇది మరింత క్రియాశీల మయింది. దీని చోదక శక్తి హేతు బద్ధత. కానీ అనాద్రం కాదు. గొప్ప మత ప్రవచనల్లో కన్పించే మనుషుల్ని ఒక్కటి చేసిన ఆత్మీయ శక్తిని ఇది మళ్ళీ ఆవాహన చేస్తుంది. ఈ వాక్యాలు చూడండి, ఇవి చదువుతున్నప్పుడు మోఢ్యం లేని మత వాక్యాలా అన్పించడంలో అశ్చర్యం లేదు. ఫ్రామ్ రాస్తున్నాడు :

''రాబోయే అయిదు వందల సంవత్సరాల కాలంలో ఒక కొత్త మతం రూపొందగలదనడం అత్యాశ కాదు. అది మానవాళి ప్రగతికి అనుసంధానమైనటువంటిది. దాని అతి ముఖ్య లక్షణం, దానిలోని సార్వజనినత, ఈ యుగంలోనే ఆరంభమయిన మానవ ఏకీకరణోద్యమమే దాని ఆశయం. ప్రాక్షణిమాలకు చెందిన గొప్ప మతాల్లోని మానవీయ ప్రబోధాలన్నింటినీ అది హృదయానికి హత్తుకుంటుంది. అది మానవ జాతి హేతు బద్ధ అంతర్దృష్టితో విభేదించదు. దాని దృష్టి జీవితంలో ఆచరణపైన, శుష్క ప్రసంగాల పట్ల కాదు. అటువంటి మతం సహజంగానే జీవితగౌరవానికి, మానవ సంఘ భావానికి సహకరించే కొత్త క్రతువుల్ని, కళారూపాల్ని సృజిస్తుంది. సహజంగానే మతమనేది కనిపెట్టుబడటానికి ఒక వస్తువు కాదు. కాలం పరిపక్వమయినప్పుడు పూర్వయుగాల్లో సంభవించినట్లే అది ఒక మహాబోధకుడు కొత్తగా ప్రత్యక్షం అయినప్పుడు ఆవిర్భవిస్తుంది. ఈలోగా దేవుణ్ణి విశ్వసించే వాళ్ళు ఆ విశ్వాసానికి అనుగుణంగా జీవించనివ్వండి. దేవుణ్ణి విశ్వసించని వాళ్ళు ప్రేమ, న్యాయాల నిబంధనలకు అనుగుణంగా జీవించనివ్వండి. వేచివుండనివ్వండి (పే. 352)

ఈ వాక్యాల ఫ్రామ్ ని ఎంతో ప్రభావితం చేసిన హీబ్రూ ప్రవక్త ఇషయ్యా వాక్యాల్ని గుర్తుకు తెస్తాయి. ఇషయ్యా ఇటువంటి ఆగామి బోధకుడినే దర్శించి ఇలా ప్రకటిస్తాడు :

''... మీ బోధకుడు మీ నుండి ఇంకెంతో కాలం తనను మరుగు పర్చుకోలేదు. మీ నేత్రాలు అతన్ని తప్పుక దర్శిస్తాయి. మీరు కుడివైపు తిరిగినప్పుడో లేదంటే ఎడమవైపు తిరిగినప్పుడో 'ఇది దారి, ఇటు నడవండి' అని ఒక వాక్యం మీ మెనుకో మీ చెవుల్లో వినబడుతుంది. అప్పుడు మీరు మీ మనక బారిన విగ్రహాల్ని వినరి కొడతారు. అప్పుడాయన మీరు చల్లిన విత్తనాలకు వాన కురిపిస్తాడు. వాటి నుండి

ధాన్యం విస్తారంగా ఫలిస్తుంది. మీ పశువులు విశాలమయిన పచ్చిక బయళ్ళకు మేతకు చేరతాయి. ప్రతి కొండవాలలోంచి కాలవలు నీళ్ళతో ఉరుకులిడతాయి. ఆయన మీ అవమానాలకు చికిత్స చేసినప్పుడు చంద్రుడు సూర్యకాంతి వంటి ప్రకాశంతోనూ సూర్యుడు ఏడురెట్లు అధికమయిన కాంతితోను ప్రకాశిస్తారు.”

ఫ్రామ్ ఒట్టి సామాజిక శాస్త్రవేత్త కాదు. లేదంటే కేవలం ఆదర్శ వాది కాదు. ఆయన ఒక ద్రష్ట, హీబ్రూ ప్రవక్తల ఇరవయ్యవ శతాబ్దపు సెక్యులర్ వెర్షన్. ఒక నవ్య విజనరీ.

ఫ్రాయిడ్ వల్లా, మార్క్స్ వల్లా ప్రభావితమయినప్పటికీ వారికన్నా భిన్నంగా తన దర్శనాన్ని ప్రకటిస్తున్నప్పుడు ఫ్రామ్ మూడు అంశాల్లో విశిష్టమైనా కన్నడతాడు. మొదటిది మానవుడి స్వస్థత అతని భౌతిక వనరాలు తీరడంలో కన్నా మానసిక వనరాలు తీరడంలో వుందని చెప్పడంలో. ఇది ఫ్రాయిడ్ చెప్పిందేకావచ్చు. కాని ఫ్రాయిడ్ దీన్ని ఒక న్యూరో ట్రిక్ మానవుడికి వ్యక్తీకరణలో సూచించిన దాన్ని ఫ్రామ్ మొత్తం సమాజానికంతటికీ వర్తింప చెయ్యడానికి ప్రయత్నించాడు.

సామాజికమయిన ఇటువంటి అస్వస్థత నుంచి బయట పడటానికి ఆయన ఉత్పాదక ప్రేమని పరిష్కారంగా చూపించడం కూడా మనం గమనించాలి.

రెండవది మార్క్స్ వస్తూత్పత్తిలోని పరాయికరణ గురించి మాట్లాడితే ఫ్రామ్ వస్తు వినియోగంలోని పరాయికరణ గురించి మాట్లాడేడు. వినియోగాన్ని ఒక భౌతిక విషయంగా కాక ఒక మానసిక విషయంగా చూడటం ఫ్రామ్ ఆవిష్కరణ. అస్వస్థ మానసిక పరిస్థితి అస్వస్థ వినియోగానికీ, తద్వారా అస్వస్థ ఉత్పత్తికీ దారితీయడాన్ని ఆయన వివరిస్తున్నప్పుడు భౌగోళాలసత్వంలో కూరుకు పోయిన సమకాలీన జెరుసలేం పైన ఆగ్రహం ప్రకటించిన జెర్మియా, ఇషయ్యా వంటి హీబ్రూ ప్రవక్తలంతా గుర్తొస్తారు. వస్తువుల పట్ల ఏర్పడే ఫెటిషిజం గురించి మార్క్స్ ముందే చెప్పివుండవచ్చు. కానీ ఈ అస్వస్థత వస్తువులను కలిగి వుండటం కన్నా వాడి పారెయ్యడంలో వుందని ఫ్రామ్ చెప్తున్నప్పుడు ఇరవయ్యవ శతాబ్దపు మానవుడిని మరింత స్పష్టంగా మనం అర్థం చేసుకోగలుగుతాం.

మూడవది-విగ్రహారాధన పైన ఆధారపడిన మతం కన్నా మనుషుల్ని మనుషులుగా చూడటంలోని మానవీయ మతం గురించి ఆయన చేసిన అన్వేషణ. ఈ ‘విగ్రహారాధన’ అన్న మాటలో అన్నీ వస్తాయి. దేవుడు, సిద్ధాంతాలు, యంత్రసామగ్రి, రాజ్యం, నియంత- ప్రతి ఒక్కరూ. విగ్రహారాధన గురించిన ఈ మెలకువ ఆయన హీబ్రూ ప్రవక్తల నుంచి ముఖ్యంగా ఇషయ్యా నుంచి తెచ్చుకున్నాడు. “...వడంగి ఒక ఓకు చెట్టుని అడవిలో ఎంచుకుని అతి బలంగా పెరిగే దాకా వేచి వుంటాడు. అతడొక దేవదారు వృక్షాన్ని నాటాడు. వర్షం దాన్ని పోషిస్తుంది. అప్పుడది మనిషికి వంట చెరుకవుతుంది. దాన్లో కొంత చీల్చి మంట చేసి దాని మీద అతడు తన రొట్టెని కాల్చుకుంటాడు. సగం దాకా ఆ మంట మీద రొట్టె కాల్చుకుని తక్కిన సగంతో చలికాచుకుంటాడు. ఇక మిగిలిన దాంతో అతడు దేవుణ్ణి చేసి, ఒక విగ్రహాన్ని చేసి దాని ముందు మోకరిల్లుతాడు, ప్రార్థిస్తాడు. ‘నన్ను రక్షించు, నువ్వేనా దేవుడవు’ అంటాడు. ‘వాళ్ళకి అర్థంకాదు, వాళ్ళు గ్రహించలేరు. ఏమంటే అతడు తన కళ్ళు మూసుకున్నాడు.

మనసుని మరుగు పర్చుకున్నాడు. ఎవరూ గ్రహించరు. ఆలోచించరు. "సగం కట్టెని నేను మంట పెట్టాను, రొట్టె కాల్చుకున్నాను, తిన్నాను, ఇక మిగిలిందాంతో ఒక అవమానాన్ని తయారు చేసుకోనా? ఒక కట్టె ముక్క-ముందు సాగిలపడటమా?" అని ఇషయ్యా ఈ వాక్యాల్ని మత పరంగా చెప్పి వుండవచ్చు." కాని ఫ్రామ్ దీనిలో రాజకీయ అడ్డాన్ని కూడా ఆవిష్కరించాడు. రాజ్యం కూడా సాంఘిక శక్తి ముందు ఒక అల్ప భాగమేనని, దాని ముందు మానవుడు సాగిలపడటం పరాయి కరణ పరాకాష్ట అనీ ఫ్రామ్ చెప్పడం మనని చకేతుల్ని చేస్తుంది.

స్వస్థ సమాజానికి రూపాదులుగా ఫ్రామ్ చూపించిన పరిష్కారాల్లో ఆదర్శవాదమూ, సంస్కరణ వాదమూ వున్నాయి. వాటిని విలువయిన పరిష్కారాలుగా ఎంచలేను. కాని ఫ్రామ్ 'స్వస్థ సమాజం' ప్లేట్ 'రిపబ్లిక్' లా, థామస్ మోర్ 'యుటోపియా' లా ఒక పరిష్కారం కోసం చదవ వలసిన గ్రంథం కాదు. అది ఒక దర్శనం. ఆ దర్శనానికి కమ్యూనియస్ దర్శనంలో వలె ఆరోగ్యవంతమయిన కట్టుబాట్లు ప్రాతిపదిక. బుద్ధుని దర్శనంలో వలె శారీరక - మానసిక సమ్యక్ యోగమది. భగవద్గీతలో వలె క్రమశిక్షణ కలిగిన ఆధ్యాత్మిక సాధనని అది మనపైన విధిస్తుంది. అయినప్పటికీ ఇరవయ్యవ శతాబ్దపు సెక్యులర్ పరిభాషలో మాట్లాడుతుంది.

స్పిన్సోజా, ఇషయ్యాలకు ఫ్రామ్ ఎంతో ఋణపడివుంటాడు. కాని కబీర్, నాన్, చైతన్యం గురించి తెలిసి వుండి వుండే ఫ్రామ్ చింతన మరింత సమగ్రంగా వుండి వుండేది. ముఖ్యంగా విగ్రహారాధన గురించి. సగుణ-నిర్గుణ మర్కల్లో మనిషిని తోటి మానవుడితో అనుసంధానించడంలో మధ్య యుగాల భారతీయ భక్తి కవుల ప్రయోగాలు ఎంతో విశిష్టమైనవి. రామానుజాడు నుండి రామానుండుడు, కబీర్ల మీదుగా చైతన్యం ద్వారా రామకృష్ణ పరమహంసలో పరిపూర్ణత పొందిన ఈ ప్రయోగాల సారాంశం మానవుడి విముక్తి ఒక సాపాన క్రమంలో సాధ్య మవుతుందన్నది. ఈ కంటిన్యవమ్లో దిగువ శ్రేణిలో సగుణ మార్గం, ఎగువ శ్రేణిలో నిర్గుణ మార్గం. విగ్రహాలు - అవి ప్రతికలు, సిద్ధాంతాలు, యంత్రాలు, వాదాలు, రాజ్య చిహ్నాలు - ఏవయినా కావచ్చు ఒక స్థాయి దాకా సామాజిక అవసరాలే. ఏ సరిహద్దు రేఖపైన విగ్రహారాధన విగ్రహాలకు అతీతమయిన సత్యసాక్షాత్కారంగా మారుతుందో ఆ సున్నిత పార్శ్వాన్ని కబీర్, తులసీ దాస్ ఎంతో మెలకువతో చెప్పారు. ప్రేమ యొక్క ఉత్పాదక పార్శ్వాన్ని గురించి మాట్లాడుతున్నప్పుడు ఫ్రామ్ లో - స్పిన్సోజాలో లేని - ఎంతో కొంత కృత్రిమత్వం, ఆదర్శవాదం కనిపిస్తాయి. ఇటువంటి కృత్రిమత్వం లేని క్రియాశీలతని చూడాలంటే వివేకానందుడు, మహాత్మాగాంధీ, రామమనోహర్ లోహియాల వైపు చూడవలసి వుంటుంది.

ఏమయినప్పటికీ ఫ్రామ్ గతానికి వర్తమానానికి, తూర్పుకీ, పశ్చిమానికి, హేతువుకూ, విశ్వాసానికి ఒక సేతువు. ప్రయోజన వంతమయిన జీవితాన్ని కోరుకున్న పందోమిడ్ శతాబ్దపు ఆర్థిక రాజకీయ దర్శనాల పరిమితిని దాటి ఆరోగ్యవంతమయిన జీవితాన్నీ, సమాజాన్నీ కోరుకున్న దార్శనికుడు. సైన్స్ లోనూ, మతం లోనూ యాంత్రికతను గుర్తించి, వాటిలో సజీవత్వాన్ని పైకి తీసి చూపిన శాస్త్రవేత్త, నీతివేత్త. ఆర్థిక రాజకీయ కార్యకలాపాల్లో మనిషి పైన వస్తువుల ఆధిపత్యం, తద్వారా మనిషి పైన మనిషి ఆధిపత్యం ఎల్లా రూపొందుతున్నాయో గుర్తించి ఆధిపత్యం, అల్పత్వం లేని సమసమాజాన్ని దర్శించిన ద్రష్ట, ప్రసంగి.

మనిషిని మనిషిగా స్వీకరించే సోషలిజం : ఎరిక్ ఫ్రామ్

- కె. బాలగోపాల్

'సామాజిక అస్తిత్వం సామాజిక చైతన్యానికి పునాది' అన్నది మార్క్సిజంలోని ప్రధాన సూత్రాలలో ఒకటి. మార్క్స్ కు ముందు ఈ విషయాన్ని ఎవరూ గుర్తించలేదనడం అవాస్తవమవుతుంది. ఆ విధంగా మార్క్స్ కూడా ఎప్పుడూ అనలేదు. నిజానికి ఈ సుత్రంలోని 'పునాది' అనే మాటను అది సూచించే సంబంధాన్ని ఏవిధంగా అర్థం చేసుకుంటామనే విషయంలో తేడాలుంటాయిగానీ, సామాజిక జీవితాన్ని గురించి మనుషులు చేసే ఆలోచనలను శాస్త్రీయంగా విశ్లేషించే వారివైనా సామాజిక అస్తిత్వం మీద మొదట దృష్టి పెట్టక తప్పదు.

అయినప్పటికీ సంప్రదాయక (భావవాద) సామాజిక తత్వ శాస్త్రం మీద ఈ (భౌతిక వాద) సూత్రాన్ని ఆయుధంగా సంధించి ఒక సమగ్రమైన చారిత్రక సిద్ధాంతాన్ని ఆ ప్రాతిపదిక మీద నిర్మించిన ఘనత మార్క్స్ కే దక్కుతుంది. ఆలోచనలకు జీవితం పునాది అనే ఈ భౌతిక వాద సూత్రం (అందులో ఎన్ని తాత్విక సమస్యలున్నప్పటికీ) ఈ రోజు ఎంతగా మన 'కామన్ సెన్స్' లో భాగమయి పోయిందంటే 'అదేం పెద్ద గొప్ప సిద్ధాంతమా?' అని ఎవరైనా ఆశ్చర్యంగా అడగొచ్చు. అయితే అది మనుషుల సామాన్య ఆలోచనారీతిలో భాగంకావడం మార్క్సిజం సాధించిన విజయమేనని చెప్పక తప్పదు. సామాన్య మానవ ఆలోచనారీతిలో భాగమయి పోవడమే ఒక ఆలోచన సాధించాల అతిగొప్ప విజయమనుకుంటే మార్క్సిస్టు భౌతిక వాదం ఆ విజయాన్ని సాధించినట్టే.

అంత మాత్రం చేత అందులోని తాత్విక సమస్యలు పరిష్కారమయిపోయినట్టు కాదు. సామాన్య మానవ ఆలోచనా రీతులలో తాత్వికంగా సమస్య తర్కమైనవి అనేకం ఉంటాయి కాబట్టి ఇక్కడ వైరుధ్యమేం లేదు.

మనుషుల చైతన్యాన్ని వారి భౌతిక అస్తిత్వం నిర్ణయిస్తుందని ఎందుకు భావించాలి? నిర్ణయించే ఆ క్రమం ఏమిటి? ఆ అభిప్రాయానికి రుజువేమిటి? ప్రపంచంలో మనకు కనిపించే విభిన్నమయిన మానవ ఆలోచనా రీతులను అర్థం చేసుకోవడానికిది సరిపోతుందా? పూర్తిగా వ్యక్తిగతమైన ఆలోచనా రీతులను ఒక పక్షన పెట్టి! సామాజిక ఆలోచనా స్రవంతులను అర్థం చేసుకోవడానికి సరిపోతుందా? నాజీ వాదాన్ని, గాంధీ వాదాన్ని, మత అసహనాన్ని, సూఫీ వాదాన్ని, మదర్ థెరెసాను, అణుయుద్ధ దాహాన్ని, అన్నిటినీ అర్థం చేసుకోవడానికి సరిపోతుందా?

ఈ ప్రశ్నలు వేసుకోవడానికి సాహసించిన మార్క్సిస్టులలో ఎరిక్ ఫ్రామ్ ఒకరు. బహుశా ఒక్కరేనని కూడా అనవచ్చునేమో. తనకూ తన తరం యూరోపియన్లకూ బాగా పరిచయం ఉన్న నాజీ వాదాన్ని, యుద్ధోన్మాదాన్ని, పెట్టుబడిదారీ సరుకుల దాహాన్ని ఉదాహరణలుగా తీసుకొని అతడు ఈ ప్రశ్నలకు జవాబు చెప్పే ప్రయత్నం చేసాడు. విజయం సాధించాడని అనలేముగానీ చాలా విలువయిన విశ్లేషణ చేసాడు.

ఎరిక్ ఫ్రామ్ గొప్ప ఆశావాది. అతనిది తెచ్చిపెట్టుకున్న ఆశావాదం కాదు, స్వచ్ఛమైన ఆశావాదం. అది అవాస్తవికమయిన దానిని గౌరవించవచ్చును. మార్క్స్ ఆలోచనల తాత్విక మూలాలలోనే మానవ అస్తిత్వాన్ని గురించి, నైజాన్ని గురించి బలమైన ఆశావాదం ఉంది. అయితే

కె. బాలగోపాల్, హైదరాబాదు, పౌరహక్కుల ఉద్యమ నాయకుడు, ప్రముఖ న్యాయవాది.

మార్క్సిస్టులందరూ స్వచ్ఛమైన ఆశావాదులు కాదు. 'బడితెచేతిలో ఉంటే-ఈ ప్రపంచం బాగుపడక చస్తుందా' అనుకునే వాళ్ళు చాలా మంది ఉన్నారు. మార్క్సిస్టులు అధికారానికి దగ్గరయ్యే కొద్దీ వీరి సంఖ్య మెజారిటీ అవుతూ ఉంటుంది. దీనికి కారణం కూడా మార్క్స్ సిద్ధాంతంలోనే ఉందిగానీ ఆ విశ్లేషణలోకి పోవడానికి సందర్భంకాదు.

మనుషుల చైతన్యం మెదడుకు సంబంధించినది (ఆలోచనలు తలలో ఉంటాయి) అనుకున్నంత కాలం, చైతన్యాన్ని అస్తిత్వం నిర్ణయిస్తుందన్న సూత్రాన్ని 'రుజువు' చేయడం సులభమే. అయితే దాని వల్ల మనకు అర్థం అయ్యేదీ స్వల్పమే. ఒక చెట్టు ఏ విధంగా ఉంటుందో ఆ చెట్టుకు సంబంధించి మన ఆలోచనలలో ఉండే చిత్రం కూడా అదే విధంగా ఉంటుంది కదా. కాబట్టి మన జీవిత నైజం ఎట్టిదో దానిని గురించి మనకుండే చైతన్యమూ అట్టిదే.

దీనిని 'ప్రతిఫలన సిద్ధాంతం' అంటారు. దీనిని మనుషులకు చెట్లు స్వరూపాన్ని గురించి ఉండే జ్ఞానానికే కాక, సామాజిక చైతన్యానికి కూడా అన్వయించడంలో ఉండే ఇబ్బందిని భౌతిక వాదులు తొలినాడే గమనించారు. మనుషులలో చాలా మందికి తమ జీవిత ప్రయోజనాలకు వ్యతిరేకమైన ఆలోచనలుంటాయి. కాబట్టి చైతన్యం అస్తిత్వాన్ని ఉన్నదున్నట్టు ప్రతిబింబిస్తుందని నమ్మకూడదని భౌతికవాద తత్వవేత్తలు అనసాగారు. సామాజిక అస్తిత్వమే తన అసలు నైజాన్ని క్షుప్తిపెట్టి తలకిందులగా కనిపిస్తుందని (ఇది ప్రత్యేకించి పెట్టుబడిదారీ 'సరుకుల మాయ'కు ఉండే లక్షణమని), పాలక వర్గాలకు ఆలోచనల సాధికారతపైన ఉండే ఆధిపత్యం వల్ల వారి ప్రయోజనాలే పాలిత వర్గాల ప్రయోజనాలూ వారు ప్రచారం చేయగలుగుతారని, ఇత్యాది కారణాలవల్ల సామాజిక చైతన్యం సామాజిక అస్తిత్వాన్ని ఉన్నదున్నట్టు ప్రతిబింబించదని అనసాగారు.

ఈ సవరణతో స్వీకరించినా చరిత్రలో కనిపించే అన్ని రకాల చైతన్య రీతులనూ - పైన చెప్పినట్టు నాజీ వాదం నుండి మదర్ థెరిసా దాకా - ఈ సిద్ధాంతం వివరించగలదని నమ్ముటం కష్టం. కానీ ఇంతకుంటే మెరుగయిన వివరణ ప్రతిఫలన సిద్ధాంతంలోలేదు. దానిని సవరించే హెచ్చరికలలోనూ లేదు.

కానీ మనస్తత్వ శాస్త్రం - ముఖ్యంగా సైకో ఎనాలిసిస్ - అభివృద్ధి చెందిన క్రమంలో చైతన్యం మెదడుకు సంబంధించిన విషయం కాదనీ, వ్యక్తిత్వానికి సంబంధించిన విషయమని అర్థమయింది. అప్పుడు చైతన్యాన్ని వివరించడానికి చెట్టు సామ్యం ఎందుకూ కొరగాదు. ఇంకా సరిగ్గా చెప్పాలంటే చైతన్యానికి సంబంధించిన భౌతిక ప్రక్రియ 'ఆలోచించడం' అనే క్రియ - మెదడులోనే జరిగినప్పటికీ చైతన్యానికి సంబంధించిన వస్తువు లేక విషయం మెదడుకు కాక వ్యక్తిత్వానికి చెందినది. చెట్టునో, కుర్చీనో మనం చూడడం అనేది మన వ్యక్తిత్వంతో నిమిత్తం లేని భౌతిక క్రియ కాబట్టి చెట్టు లేక కుర్చీ అనే ఊహ లేక భావన భౌతిక వాస్తవికతకు ప్రతిఫలనం అనడం ఒకెత్తు. సామాజిక చైతన్యాన్ని వివరించడానికి ఇది కనీసం ఒక పోలికగా కూడా పనికి రాదు.

మరి మనీషి వ్యక్తిత్వం ఏవిధంగా రూపం తీసుకుంటుంది? దానిని భౌతిక జీవితమే నిర్ణయిస్తుందని రుజువు చేయగలమా? చేయగలిగినట్లయితేనే మానవ చైతన్యాన్ని మానవ భౌతిక అస్తిత్వం నిర్ణయిస్తుందని చెప్పగలం. ఈ ప్రయత్నం చేయనంత కాలం మార్క్సిజం - ప్రత్యేకించి, చారిత్రక భౌతిక వాదం - అసంపూర్ణంగానే ఉంటుంది.

ఆ ప్రయత్నమే పైకో ఎనాలిసిస్ ప్రాతిపదికగా ఎరిక్ ఫ్రామ్ చేసాడు. కానీ ఫ్రాయిడ్ను మాలిక్ంగానే సవరించి వేసాడు. మానవ తైంగికత (ఫ్రాయిడ్ ఈ మాటను మామూలుగా వాడే అర్థం కంటే విశాలమైన అర్థంలో వాడతాడు) బాల్యంలో వ్యక్తమయ్యే రూపాలకూ కుటుంబ పెద్దల ద్వారా అమలయ్యే సామాజిక నియమాలకూ మధ్యనుండే వైరుధ్యాన్ని దాని పర్యవసానాలను ప్రాతిపదిక చేసుకొని ఫ్రాయిడ్ మనిషి వ్యక్తిత్వం రూపొందే క్రమాన్ని వివరిస్తాడు.

ఎరిక్ ఫ్రామ్ ఫ్రాయిడ్ విశ్లేషణలను అనేక సందర్భాలలో వాడుకుంటాడుగానీ, వ్యక్తిత్వ విశ్లేషణకు వేరే ప్రాతిపదిక ప్రతిపాదిస్తాడు. మానవ నైజాన్ని నిర్వచించి దానిని పునాది చేసుకొని తన విశ్లేషణను రూపొందిస్తాడు. మానవ నైజాన్ని నిర్వచించడం మంటే మనుషులు ప్రాథమికంగా మంచి వారనిగానీ, ప్రాథమికంగా చెడ్డవారని గానీ ప్రకటించడం కాదు. మానవ అస్తిత్వ నైజాన్ని (ఆంటాలజీ - ontology) వివరించడం.

మార్క్సిస్టుకు ముందు తత్వవేత్తలందరూ మానవ నైజాన్ని సూత్రీకరించారని, మార్క్స్ ఆ పని చేయలేదని ప్రతితి. మార్క్సిస్టులలో ఇతరత్రా విభేదాలున్నా వారుకూడ (గ్రాంసి, లెనిన్, అల్టాజర్లను ఉదాహరణలుగా చెప్పుకోవచ్చు) ఈ మాటే అంటారు. అనడ్డు కాక దానిని మార్క్స్ విశిష్టతగా భావిస్తారుకూడ. మార్క్స్ అటువంటి సూత్రీకరణ చేయక పోవడానికి ఒక కారణం ఉంది. ఆయన దృష్టిలో ఇప్పటివరకు మనిషి నిండయిన మనిషే కాదు. మనిషి తన సృజన శక్తిని అపరిమితంగా అభివృద్ధి చేసుకోవడానికి అవసరమైన భౌతిక ఉత్పాదన శక్తిని సాధించుకున్న తరువాతే అసలయిన మనిషి ఉద్భవించడం జరుగుతుంది. మనిషి 'ఒకరితో' అందరూ అందరిలో 'ఒకరూ' తన సృజన శక్తిని వెయ్యి రీతుల ఆవిష్కరించుకునే దశ అప్పుడు మొదలవుతుంది. అదే అసలయిన మానవ చరిత్ర. ఆ లోపల ఉన్న మనిషి ఇంకా అవసరాలకూ, అపరిపక్వమైన ఉత్పాదనా శక్తికీ బానిస. ఈ మనిషిని నిర్వచించి, 'మనిషి ఇది, అది' అంటూ సూత్రీకరించడంలో అర్థం లేదు. చేయవలసింది ఈ మనిషి నిజమైన 'మనిషితనాన్ని' సాధించడనాకీ అవసరమైన ఉత్పాదనా శక్తిని పొందే స్థితికి ఎదగే చారిత్రక క్రమంలో నివైరుధ్యాలను విశ్లేషించడం, వాటిని ముందుకు నడిపించడం. తరువాత రాగల దశకూ ప్రస్తుతం మనం బతుకుతున్న 'చరిత్ర పూర్వ' దశకూ మధ్య ఒక అగాధం ఉంది. దానికి ఆవలా ఈవలా ఏ విషయమూ ఒకటి కాదు. అందువల్ల ఈవల నిలబడి ఆవల ఆవిర్భవించబోయే మనిషిని నిర్వచించడం నిర్లక్ష్యం.

నిర్వచనం అక్కర లేదని భావించే ఈ ధోరణిలోనూ ఒక నిర్వచనం ఉంది. అసలయిన చరిత్ర మొదలయినాక మనిషి ఎప్పటికప్పుడు తనను వినూత్నంగా నిర్వచించుకోవడం జరుగుతుంది. నిరంతర పునర్నిర్వచనమే అసలైన మనిషి నైజం. అప్పటివరకు జరిగే చరిత్ర పూర్వ దశ అంతా ఆ స్థితికి బీజమైన అనంత ఉత్పాదనా శక్తిని అందుకునే క్రమమే తప్ప వేరే ఏమీ కాదు కాబట్టి, చరిత్ర పూర్వదశలో మనిషి ప్రధాన లక్షణం ఉత్పాదనా క్రియ, లేక సృజనాత్మక శ్రమ. అదే ప్రస్తుతానికి మనిషి నైజం. ఆ తరువాత ఒక స్థిరమైన నైజమంటూ లేకపోవడమే మనిషి నైజం.

ఇది ఎందుకయినా పనికొస్తుందేమో గానీ మనం మొదట్లో వేసుకున్న ప్రశ్నకు - సామాజిక అస్తిత్వం సామాజిక చైతన్యాన్ని నిర్ణయించే క్రమం ఎటువంటిది? అనే ప్రశ్నకు - జవాబు చెప్పడానికి మాత్రం పనికిరాదు.

ఎరిక్ ఫ్రామ్ మానవ నైజాన్ని నిర్వచించడం అవసరమని నమ్మిన ఒకే ఒక మార్క్సిస్టు. అయితే దాని అర్థం స్వభావ రీత్యా మనుషులు ప్రాథమికంగా స్వాగ్రహరులనో, నిస్వాగ్రహరులనో, మంచి వాళ్లనో,

చెడ్డ వాళ్లనో ప్రకటించడం కాదు. మానవ అస్తిత్వనైజాన్ని నిర్వచించడం. ఇతర జంతువుల ప్రవర్తన ప్రధానంగా వాటి జన్యపులలోనే నిర్ణయించబడి ఉంటుంది. మనిషిలో జన్యపులు నిర్ణయించేది కొంచెమే. మనిషి అనివార్యంగా తనచుట్టూ ఉన్న పరిసరాలతో - ఇతర మనుషులతో ప్రయత్న పూర్వకంగా, సంకల్ప పూర్వకంగా వ్యవహరించాలి. ఇది మానవ అస్తిత్వనైజంలోనే ప్రాథమిక అంశం.

రెండవది ఏమిటంటే తన పరిసరాలతోనూ ఇతర మనుషులతోనూ మనిషి ఏర్పరచుకునే సంబంధాలు స్థూలంగా రెండు రకాలు. మొదటి రకానికి ప్రేమ అనేది సంకేతం. స్నేహం, సహకారం, సానుభూతి, పరస్పరత మొదలయిన గుణాలు ఈ కోవకు చెందినవి. వీటికి ఒక సూచికగా ఫ్రామ్ 'ప్రేమ' అనే మాటను ప్రయోగిస్తాడు. రెండవ రకానికి చెందిన గుణాలకు ఫ్రామ్ పరిభాషలో 'విద్వంసం' అనే మాట ఒక సూచిక, లేక సంకేతం. ద్వేషం, ఈర్ష్య, ఆధిపత్యం మొదలయినవి ఈ కోవకు చెందిన గుణాలు.

ఈ రెండు రకాలూ మనుషులు తమ పరిసరాలతో సంబంధాలు నెలకొల్పుకుంటారు. ఇవి రెండూ మానవ సహజమైనవే, ఈ అర్థంలో 'మానవీయమైనవే.' మనం అమానుషం, అమానవీయం అనేవి కూడా పూర్తిగా మానవీయమైన గుణాలే. ఇతర జంతువులు ఆత్మ రక్షణ కోసము, ఆహారం కోసము క్రూరంగా ప్రవర్తిస్తాయి. ఆనందం కోసం క్రూరంగా ప్రవర్తించగల ఏకైక జంతువు మనిషి. (మన అహంకారం ఎంతటిదంటే దీనిని మనం 'పశుత్వం' అంటాం!)

ఒక్కొక్క సామాజిక వ్యవస్థలో, ఒక్కొక్క సామాజిక వర్గంలో ఎదిగే పిల్లలు, బతకే పెద్దల వ్యక్తిత్వాలలో ఈ రెండు కోవలకు చెందిన ప్రవర్తన రీతులు, గుణాలు, విలువలు, ఆలోచనలు ఏ విధంగా నెలకొంటాయన్న విషయాన్ని ఎరిక్ ఫ్రామ్ తన రచనలలో సైకో ఎనాలిసిస్కు చెందిన ఫ్రెడ్ ఫెలా పరికరాల సహాయంతో విపులంగా వివరిస్తాడు. తద్వారా సామాజిక అస్తిత్వం వ్యక్తిత్వాలనూ ఆపైన చైతన్యాన్ని నిర్ణయించే తీరును వివరిస్తాడు. వర్గమే అంతిమ నిర్ణాయక శక్తి అన్న తన రాజకీయ విశ్వాసాన్ని 'రుజువు చేసేయడం' కోసం అనేక సాధారణ జీవిత పరిస్థితులకు వర్గ ప్రత్యేకతను ఆపాదిస్తున్నాడన్న సందేహం తరచూ వచ్చినప్పటికీ 'అర్థిక పునాది' ని మాత్రం ఫ్రెడ్ ఫెలా విమోచనం వివరించినట్లు ప్రకటించే సగటు మార్క్సిస్టు సామాజిక ఫిల్డేషన్ తో పోలిస్తే ఆయన రచనలు చాలా ఆసక్తికరమైనవి. తన సమ కాలీన యూరోపియన్ సమాజంలో విద్వంసం అనేది ప్రధాన గుణం కావడం ఫాసిజానికి అనుకూలమైన వ్యక్తిత్వాలను తయారు చేసిందని ఫ్రామ్ చాలా ఆసక్తికరంగా వివరిస్తాడు.

విద్వంసం ప్రేమలాగ ఎప్పుడూ మానవ ప్రవర్తన రీతులలో ఉండగలవేమనని ఒప్పుకుంటూకూడ, ప్రేమదే ప్రేమే అయ్యే సామాజిక పరిస్థితుల రూపకల్పన కోసం కృషి చేద్దాం రమ్మని తన పాఠకులను ఫ్రామ్ ఆహ్వానిస్తాడు. ఇది కేవలం సామాజిక పరిస్థితులకు సంబంధించిన విషయమేనా అన్న సందేహం ఫ్రామ్ రచనల నుండే వస్తుంది. ఆ విషయం అతనే చూడ లేకపోవడం అతని ఆశావాదం ఫలితం. ఏమయితేనే ఇది మార్క్సిజాన్ని మానవ భూమిక మీద నిలబెట్టే ప్రయత్నమని చెప్పవచ్చు. తన రాజకీయ సిద్ధాంతం 'హ్యూమన్ స్టే సోషలిజం' అని ఎరిక్ ఫ్రామ్ అంటాడు. అంటే మనిషి అస్తిత్వ నైజాన్ని దాని పర్యవసానాలనూ వాస్తవికంగా స్వీకరించే సోషలిస్టు ఆదర్శమని అర్థం. ఆ పర్యవసానాలను ఫ్రామ్ ఫిల్డేషన్ చేపడతే అతని ఆశావాదం నుండే వర్గ నిర్ణాయక సిద్ధాంతం అవశేషాలనుండే పుట్టిన కప్పడాట్లు అనేకం ఉన్నాయని గుర్తించినప్పటికీ, మనిషిని మనిషిగా స్వీకరించే సోషలిస్టు ఆదర్శాన్ని మించిన రాజకీయ లక్ష్యం వేరే ఉండజాలదని ఒప్పుకోవలసిందే.

ఎరిక్ ఫ్రామ్-కొన్ని భావనలు

- బి. తిరుపతిరావు

సంశయవాదం తత్వశాస్త్ర అభివృద్ధి అత్యవసరం అనేది ఎవ్వరు తిరుస్కరించలేని అంశం. అయితే ప్రతితాత్వికుడు ఎక్కడో ఒక దగ్గర దీన్ని వదిలివేస్తాడు. ఈ వదిలివేయటం అనివార్యం కాకపోవచ్చు కానీ, సాధారణంగా అలాగే జరుగుతూ వుంటుంది. గతాన్ని వదలివేస్తే, కనీసం ఇరవయ్యో శతాబ్దంలో అలాగే జరిగింది. అనేక మౌలిక ప్రతిపాదనలు చేసిన తాత్వికులు తమ తమ ప్రతిపాదనలకి అడ్డుపడి ఆపివేయటమో లేక అవి శాస్త్రీయమని, శాశ్వతమని, అఖండమని భావించటమో జరుగుతూ వచ్చింది. అయితే ఇందుకు భిన్నంగా కూడా మనకి కొంతమంది తాత్వికులు కనిపిస్తారు. వీళ్ళు తమని తాము నిరంతరం సంశయించుకుంటూ, పరీక్షించుకుంటూ, తాత్విక చర్చలు, విశ్లేషణలు చేశారు. సరిగ్గా ఇటువంటి కోవకు చెందినవాడు ఎరిక్ ఫ్రామ్.

పద్దెనిమిది వందల పద్దెనిమిదిలో ముగిసిన మొదటి ప్రపంచ యుద్ధం నాటికి పద్దెనిమిదేళ్ళ వయస్సులో వున్న ఎరిక్ ఫ్రామ్ కి తన వర్తమానం బీభత్సకరంగా కనిపించింది. యుద్ధం ఎలా సాధ్యమయిందో విషయం మీదే మౌలిక ప్రశ్నలు అతనిలో ఆ వయస్సులోనే తలెత్తాయి. ఈ క్రమంలో అతనిలో అన్ని అధికార భావజాలాల పట్ల, ప్రకటనల పట్ల అనుమానాలు రేకెత్తాయి. 'of all one must doubt' అనేది ఒక నినాదంగా కాక తన మూర్తిమత్వంలో భాగమయింది. దీని ఫలితంగానే తనకి చరిత్రని సెక్యూలర్ దృక్కోణం నుంచి చూసే శక్తి వచ్చిందని తానే చెప్పుకున్న మార్క్సిజాన్ని కూడా సంశయించేటట్టు, కనీసం మార్క్సిస్టుల్ని సంశయించేందుకు కారణమయింది.

ఏ తాత్వికుడయిన అప్పటికే ఏర్పడి వున్న బౌద్ధిక వాతావరణం లేక మేధో వాతావరణం చేత ప్రభావితం చేయబడటం జరుగుతుంది. 1920ల నాటికి సామాజిక శాస్త్రాలలో చర్చకు గురవుతూ వున్న అంశాలు ఫ్రామ్ ని కొంత తీవ్రంగానే ప్రభావితం చేశాయి. పంతొమ్మిదవ శతాబ్దపు ఆగస్ట్ కాంట్ (Aguste Comte) భావాలు ఫ్రాన్స్ లోను, హెర్బర్ట్ స్పెన్సర్ ఆలోచనలు ఇంగ్లాండ్ లోనూ, మార్క్స్ తాత్విక ప్రతిపాదనలు జర్మనీలో తీవ్రంగా ప్రచారమవుతూ వున్నాయి. వీళ్ళ ముగ్గురి ఆలోచనలు ప్రపంచాన్ని చుట్టుముట్టాయి. సామాజిక సంస్థలు, మానవ ప్రవర్తన మొదలైనవాటి గురించిన విశ్లేషణకు కావలసిన భావనలు చాలా తీవ్రంగానే వున్నాయి. రెండవవైపు మానవ పరిణామాన్ని గురించి డార్విన్ ప్రతిపాదించిన సూత్రాలు సమాజాన్ని కుదిపివేస్తున్నాయి. మానవ శాస్త్రం (anthropology), సామాజిక శాస్త్రం, మనోవైజ్ఞానిక శాస్త్రాలు అప్పటికే నిర్దిష్ట సిద్ధాంతాలూ రూపొందాయి. వీటన్నింటి కంటే మార్క్స్ ఆలోచనలు, ముఖ్యంగా చరిత్ర గురించి మార్క్స్ వస్తుగత దృష్టి, చరిత్రని వర్గ పోరాటాల్లోంచి, వర్గ నిర్మాణంలోంచి చూసేవైఖరి, పెట్టుబడిదారీ (ethos) ఆయన విశ్లేషించిన పద్ధతి, సామాజిక క్రమంలో నిర్ణాయక అంశాల గురించిన మార్క్స్ భావాలు మొదలైనవన్నీ అప్పటి సామాజిక శాస్త్రాల మీద తీవ్ర ప్రభావాన్ని చూపుతున్నాయి. సామాజిక శాస్త్రం సమాజాన్ని మనిషి కూడా అవతం చేసుకోవటానికి మంచి సాధనమనే భావం బలపడింది. అలాగే ఫ్రాయిడ్ ప్రతిపాదనలు రూపంలో మనో వైజ్ఞానిక శాస్త్రానికి మాత్రమే సంబంధించినట్టు కనిపించినా సారాంశంలో అవి కూడా సామాజిక శాస్త్రంలో భాగంగానే అవతం చేసుకోబడ్డాయి.¹ ఈ మేధ్యంలో ఫ్రామ్ ని ఆకర్షించిన వాళ్ళు మార్క్స్, ఫ్రాయిడ్. 1926-30ల మధ్య ఫ్రామ్ తాత్వికంగా తానేమిటో తెలుసుకునే

బి. తిరుపతిరావు, సిద్ధార్థా ఆర్ట్స్ & సైన్స్ కళాశాల, విజయవాడలో ఉపన్యాసకులుగా పని చేస్తున్నారు.

ప్రయత్నంలో వున్నాడు. ఒక నిర్దిష్ట మేధావిగా తన గుర్తింపు కల్పించుకునే అన్వేషణలో వున్న ఫ్రామ్‌కి మార్క్స్, ఫ్రాయిడ్‌ల పట్ల ఆకర్షణ ఏర్పడింది. ఈ స్థితిలో అప్పటికే ఏర్పడి వున్న ఫ్రాంక్‌స్టర్డ్ స్కూల్ అని పిలవబడే ప్రయతి మార్క్స్ నిజమైన అధ్యయన సంస్థ, హెన్రిక్ ద మాన్ అనే ఆయన ప్రచురించిన *The Psychology of Marxism*, (1928) అనే గ్రంథం ఫ్రామ్‌ని తీవ్రంగా ప్రభావితం చేశాయి. "The Psychology of Marxism" గ్రంథ రచయిత మార్క్స్ ఆర్థిక నియతివాదాన్ని అధిగమించే ప్రయత్నం చేశాడు అంటారు. అన్ని సాంఘిక, రాజకీయ చర్యల వెనుక వుండే వ్యక్తిగత ప్రేరణలను (Subjective motivation) గురించి, వాటి ఆధిక్యతల గురించి ప్రస్తావించాడు. అలాగే మార్క్స్ నిజమైన కనిపించే మితిమీరిన వస్తుగత్యాన్ని బహిర్గతం చేయటం కూడా ద మాన్ చేశాడు. ఈ రచన ఫ్రామ్‌ని బాగా కదిలించింది. మార్క్స్ ని, ఫ్రాయిడ్ ని సైద్ధాంతికంగా సమ్మిళితం చేయాలనే తన ఆలోచనకి ఊతం దొరికినట్లయింది.² ఈ ఆలోచనకి రూపకల్పన ఇస్తూ ఫ్రామ్ 1932లో 'On the Methods and Goals of Analytical Social Psychology' అనే వ్యాసం రాశాడు. ఒక రకంగా ఈ వ్యాసం ఆ తరువాత ఫ్రామ్ రాసిన అనేక రచనలకి ఆధారమయిందంటారు. మార్క్స్ చేసిన సామాజిక, ఆర్థిక స్థితిల విశ్లేషణని, ఫ్రాయిడ్ ప్రస్తావించిన లేక మానవ డ్రైవ్స్ (Human drives) సమ్మిళితం చేసి తాను ముందుకు తీసుకు వచ్చిన సామాజిక మనో వైజ్ఞానిక శాస్త్రానికి (Social Psychology) ఫ్రామ్ అంకురార్పణచేశాడు. ఇది చాలా స్పష్టంగా మార్క్స్ నిజాన్ని ఫ్రాయిడ్ మనో విశ్లేషణా శాస్త్రంతో జతచేసే ప్రయత్నమే.

ఫ్రామ్ చేసిన ప్రయత్నపు అంతిమ లక్ష్యం సహజాత నిర్మాణాన్ని (Instinct structure), స్థూలంగా ఒక సామాజిక బృందపు అచేతనపు ప్రవర్తనా పద్ధతుల్ని సాంఘిక, ఆర్థిక నిర్మాణాల్లోంచి చూసి విశ్లేషించటానికి చేసే ప్రయత్నమే. మనో విశ్లేషణా శాస్త్రం చారిత్రక భౌతికవాద భావనకి ఒక క్రొత్త దృక్పథాన్ని ఏర్పర్చగలదని ఫ్రామ్ నమ్మాడు. సామాజిక పరిశీలనలో మాత్రం అంశాల్ని అవగాహన చేసుకోవటానికి ఉపయోగపడటమే కాకుండా అసలు మానవ ప్రవృత్తిని అర్థం చేసుకోవటంలో మనో విశ్లేషణ శాస్త్రం గొప్ప సహాయకారి కాగలదని ఫ్రామ్ నమ్మాడు. భౌతిక స్థితిల వ్యక్తి చేతన మీద కలిగించే వృత్తిలను, ప్రభావాలను గత తార్కిక భౌతికవాదం అర్థం చేసుకోవటంలో విఫలమయిందని ఈ ఖాళీని మనో విశ్లేషణ శాస్త్రం పూరించగలదని కూడా ఆయన అనుకున్నాడు.

భావజాలాలు కొన్ని వాంఛల, వృత్తిల (drives), అవసరాల ఉత్పాదనలని, చేతనా పూరిత ప్రపంచంలో వాస్తవికీకరించబడని ఈ అంశాలు బాహ్య ప్రపంచంలోకి భావజాలాలుగా ఆవిష్కరింపబడుతుంటాయని ఫ్రామ్ భావన. అలాగే ఈ సహజాతాలు ఒకరకంగా Biological drives ఫలితాలని, మరొక వైపు ఇవి ఒక వ్యక్తి లేక బృందపు సాంఘిక, ఆర్థిక స్థితి నుండి రూపొందుతాయని కూడా ఫ్రామ్ అనుకున్నాడు. భావాల్ని, భావజాలాల్ని మనో విశ్లేషణా శాస్త్రం ద్వారా విశ్లేషించవచ్చని కూడా ఫ్రామ్ నమ్మాడు. ఫ్రామ్ తన తొలి రోజుల్లోని ఈ నమ్మకాన్ని చాలా రచనల్లో రకరకాల సందర్భాలలో ప్రస్తావిస్తూ వచ్చినా, 'Beyond the Chains of Illusion: My Encounters with Marx & Freud' (1962) అనే రచనలో మార్క్స్ నిజాన్ని, ఫ్రాయిడ్ వాదాన్ని తులనాత్మకంగా చూడటంతో పాటు రెండింటికీ మధ్య వుండాలైన సంబంధాన్ని నొక్కి చెప్పాడు. ఈ పుస్తకాన్ని గురించి కొంత తూచా చర్చించబోయే ముందు ఈ పుస్తకంలో అంశాల్ని బీజరూపంలో ఎప్పుడో 1941లో రాసిన 'Escape from Freedom' అనే రచనలో వ్యక్తం చేశాడు. (ఇదే పుస్తకం 'The Fear of Freedom' పేరుతో కూడా అచ్చయింది). ఒక రకంగా ఈ పుస్తకం అధికారవాద

మనస్తత్వ శాస్త్ర సిద్ధాంత విశ్లేషణగా భావించవచ్చు. ఆధునిక మనిషి స్వభావ నిర్మాణం, మనస్తత్వ శాస్త్రం - సామాజిక శాస్త్రంల మధ్య వున్న సంబంధం మొదలైన అనేక కీలకాంశాలను గురించి చర్చ, ఈ పుస్తకంలో కనిపిస్తుంది. ఈ పుస్తకం ఆధునిక మానవుడి స్వభావ నిర్మితిని పరిశీలించటానికి, అలాగే మనో వైజ్ఞానిక శాస్త్రానికి, సామాజిక శాస్త్రానికి మధ్య సంబంధాన్ని చూపటంలో ఎదురయ్యే సమస్యల్ని చర్చించటానికి ఉద్దేశించింది. ఈ విషయాన్ని తాను రాసిన ముందు మాటలో స్వయంగా ఫ్రామ్ చెప్పుకున్నాడు.³

ఒక సామాజిక అణిచివేతకు వ్యతిరేకంగా ఉద్యమిస్తున్న బృందం లేక తమ స్వంత విముక్తి కోసం ఉద్యమిస్తున్న వాళ్ళు తమని విముక్తం చేసుకోవటమే కాకుండా మొత్తం సమాజాన్ని విముక్తం చేస్తారని భావించటం జరిగిందని అయితే చరిత్రలో ఒక సందర్భంలో ఒకానొక అణిచివేతకు వ్యతిరేకంగా పోరాడుతున్న ప్రజలు విజయం సాధించిన తరువాత స్వేచ్ఛకి శత్రువులుగా మారిపోతూ వున్నారు. ఫలితంగా ఆధిపత్యానికి వ్యతిరేకంగా ఉద్యమించుట అనేది నిరంతరాయక్రమంగా ఫ్రామ్ భావిస్తాడు. ఈ అంశాన్ని ఫ్రామ్ ప్రధానంగా అధికారవాదానికి, ముఖ్యంగా నాజీ యిజానికి, ఫాసిజానికి అనువర్తించ జేసి మాట్లాడుతాడు. అయితే ఇది ఇంతవరకు అమలు జరిగిన లేక వర్తిల్లిన కమ్యూనిస్టు వ్యవస్థలకు కూడ వర్తిస్తుందని గుర్తించాల్సి వుంటుంది.

నాజీ యిజం, ఫాసిజంలు రూపుదిద్దుకుంటున్న నేపథ్యంలో వాటికి సంబంధించిన హెచ్చరికలు కొన్ని నీచీ, మార్క్స్, ఫ్రాయిడ్ల నుంచి వచ్చాయంటాడు ఫ్రామ్. పందొమ్మిదో శతాబ్దపు ఉదాసీనత నిండిన స్వయం సంతుష్టి (Complacency) ని నీచీ చెదరగొట్టే పని చేస్తే, అదే పనిని మార్క్స్ మరొక రకంగా చేశాడు. అయితే ఈ విషయంలో, ముఖ్యంగా మనిషిలోని ఆత్మార్క, అచేతన అంశాల విశ్లేషణపై దృష్టి సారించే విషయంలో ఫ్రాయిడ్ తనముందువాళ్ళకంటే గొప్ప క్రాంతిదర్శి కాగలిగాడని ప్రకటిస్తాడు.⁴ ఆధునిక హేతువాదం విస్మరించిన లేక నిరాకరించిన అచేతనం, మానవ స్వభావం అనే అంశాల్ని హేతుబద్ధంగా కూడా అవతరించేసుకోవచ్చనే ప్రతిపాదన చేస్తారు. అయితే ఈ మితిమీరే హేతువాదాన్ని ముందుకు తెచ్చిన వాదాలల్లో మార్క్సిజం పాత్ర గణనీయంగా వుందనే విషయాన్ని ఫ్రామ్ ప్రస్తావించాడు.

మానవ ప్రవృత్తి రూపు దిద్దుకున్న క్రమానికి చరిత్ర రూపొందిన క్రమానికి మధ్య బలమైన సంబంధమే వుంటుంది. సామాజిక సమస్యల కారణాల్ని వ్యక్తి మనో ప్రపంచపు పరిభాషలో, లేక వైయక్తిక లేక మనస్సుకు సంబంధించిన అంశాల్ని సామాజిక శాస్త్ర పరిభాషలో మాత్రమే వివరించే ప్రయత్నాలను ఫ్రామ్ నిర్వహించగా నిరాకరించాడు. ఈ అంశాలలో ఫ్రామ్ ఫ్రాయిడ్, మార్క్స్ ల కిద్దరికీ దూరంగా వున్నాడు. వ్యక్తివాంఛలు, కోర్కెలు, ఆందోళనలు సామాజిక క్రమపు ఫలితంగా మారుతూ వుంటాయని, అభివృద్ధి చెందుతూ వుంటాయని అదే విధంగా మనిషి శక్తులు నిర్దిష్ట రూపాలుగా మారే క్రమంలో అవి సామాజిక క్రమాన్ని మార్పుతాయని ఫ్రామ్ భావించాడు. 'మనిషి చరిత్ర చేత రూపొందించబడటమే కాదు, మనిషి కూడా చరిత్రని రూపొందిస్తాడు.' అనేది ఫ్రామ్ నినాదం.

పెట్టుబడిదారీ విధానపు అభివృద్ధి క్రమంలో రూపుదిద్దుకున్న మనిషిని విశ్లేషించటంలో ఫ్రామ్ విశేష శక్తిని కనపర్చాడు. ఆధునిక Totalitarianism అనేది కుటుంబం, సమూహం, మతం అనేది మౌలిక బంధాల నుంచి వేరు చేయబడ్డ మనిషి వంటరితనానికి వ్యతిరేకంగా ముందుకు వచ్చినట్లు ఫ్రామ్ భావించాడు. ఈ సమాజాల్లో మనిషికి కల్పించిన కృత్రిమ బంధాలు మౌలికాంశాల లేక మౌలిక

బంధాలని ప్రత్యామ్నాయంగా ముందుకు తీసుకు రాబడినప్పటికీ అంతిమంగా అవి మనిషిని మరింత భయకంపితం చేశాయి.

ఎరిక్ ఫ్రామ్ ప్రకారం ప్రతియుగంలోనూ మానవ మూర్తిమత్వంలో మౌలిక మార్పులు చోటు చేసుకుంటూ వచ్చాయి. అసలు మనిషి చరిత్ర ప్రకృతికీ తనకీ మధ్య ఎటువంటి వైరుధ్యం లేకుండా, వాకానోక ఏకత్వంతో మొదలైంది. ప్రారంభంలో మనిషి ప్రకృతిమీద ఆధిపత్య స్థితిలో కాక సయోధ్యతలో వున్నాడు. తాను ఒక ప్రత్యేక జీవినే స్పృహ తనకీ లేదు. తనతోటివాళ్ళతోనూ, తన చుట్టూ వున్న భౌతిక ప్రపంచంతోనూ ఐక్యతలో వుంటూ మొత్తం ప్రకృతిలో తానొక విడదీయరాని అంశంగా తనని చూసుకున్నాడు. మనిషికున్న ఈ భావే తనని పరాయికరణ నుంచి దూరంగా వుంచింది. ఈ స్థితిలో వున్న మనిషికి భౌతిక పరమైన ఇబ్బందులు ఎన్ని వున్నా పరాయికరణ భావం లేదు. సామాజిక క్రమం సంఘర్షణా రహితంగా నడిచి వున్నట్లయితే మనిషికి ఇంకా అటువంటి పరాయికరణ లేని స్థితి మిగిలి వుండేది. సంఘర్షణాత్మకంగా నడిచిన చరిత్ర మనిషిని అంతిమంగా పరాయికరణలోనికి నెట్టింది. మధ్య యుగం నుంచి మానవ స్థితిలో మౌలిక మార్పులు మొదలయి ఇవాటికీ అది తీవ్రస్థాయికి చేరిన నేపథ్యంలో పరాయికరణ తీవ్రస్థాయికి చేరింది. అలాగే మధ్యయుగాల నుంచి పెరుగుతూ వచ్చిన వ్యక్తి వాదం (Individualism) ఆధునిక యుగంలో దాని తీవ్ర రూపానికి చేరుకుంది. ఈ వ్యక్తి వాదం పరాయికరణ ఫలితమే. ఈ వ్యక్తివాదం ఒక తరహా నిరంకుశత్వానికి దారితీసింది. ఏదో ఒక స్థాయిలో మనిషి అందుబాటులోకి వచ్చిన స్పేచ్చు, స్వయం చేతన (Self-awareness) వల్ల అంతకుముందు తనకున్న భావసంబంధమైన ధైర్యాన్నించి మనిషి దూరమయ్యాడు. ఈ క్రమంలో సామాజిక జీవితం జీవన్మరణ సంఘర్షణా త్మకంగా మారిపోయింది. ఈ పోరాటంలో ఓడిపోయిన వాళ్ళు చులకనగా చూడబడ్డారు. మత ఆధిపత్యం నుంచి మనిషిని బయటపడేసిన ఆర్థిక అంశం దాని దారిలో అది వృద్ధి కావటం జరిగింది. నైతికత నుంచి మనిషి ఆర్థిక జీవితం విముక్తమయింది. ఏ సంప్రదాయ బంధాలు లేకుండా ప్రతిదీ తన ప్రయత్నం మీదనే ఆధారపడి వుందనే భావనకి మనిషి రావటం జరిగింది. పెట్టుబడిదారీ విధానం రూపుదిద్దుకోవటం మతం కొంత ఉదార స్వభావాన్ని సంతరించుకోవటమూ రెండూ కూడా ఒకేసారి సంభవించాయి.⁶

ఈ నేపథ్యంలో ముందుకు వచ్చిన ఆధునిక నిరంకుశవాదం (Totalitarianism) లేక ఏకాధిపత్యవాదం అనేది కుటుంబం, సమాహం, మతం లాంటి ప్రాథమిక మానవ బంధాల నుంచి వేరు చేయబడిన మనిషి తన ఒంటరితనానికి వ్యతిరేకంగా రూపొందించినదిగా ఫ్రామ్ ప్రకటిస్తాడు. ఏకాధిపత్య వ్యవస్థలో ఈ పై ప్రాథమిక బంధాల స్థానంలో కృత్రిమ బంధాలను ఏర్పర్చటం జరిగిందని ఈ క్రమంలో చాలా చేతనాపూరితంగానే మనిషి వ్యక్తిత్వాన్ని అంతం చేయటం జరిగిందని చెప్తాడు ఫ్రామ్. వ్యక్తి సహజ అహంన్ని (Self) అంతం చేసి దాని స్థానంలో ఒకానొక కృత్రిమ అహంన్ని రూపొందించటం వల్ల అది సమాజంలో వ్యక్తి నిర్వర్తించాల్సిన పాత్రల్ని (Roles) మాత్రమే నిర్దేశించే అంశం మిగిలింది. తన సహజ అహంన్ని కోల్పోయిన వ్యక్తిలో వుండే అభిద్రతాభావం నిరంతరం ఆ వ్యక్తిని వెంటాడుతూ వుండటం వల్ల ఇవాళ అమలులో వున్న వ్యవస్థలకి అనుసంధానించబడటం సులువయింది. వ్యక్తి తన గుర్తింపుని కోల్పోయి, కోల్పోయిన ఆ గుర్తింపు నిరంతరం ఇతరుల నుంచి పొందాలనే తపన కూడా తనని అభిద్రతలోకి నెట్టివేసింది.⁷ ఫలితంగా అమలులో వున్న వ్యవస్థల్లో వ్యక్తి మీద తీవ్రనిర్బంధం చెలాయించటానికి, అసలు వ్యక్తి అస్తిత్వానికి ఎనడు పెట్టటానికి కూడా మెకాడలేరు. ఇంతకుముందే చెప్పుకున్నట్లుగా ఏకాధికార వ్యవస్థల గురించి ఫ్రామ్ "Escape from Freedom"

లో వెలిబుచ్చినవి ప్రధానంగా నాజీ యిజానికి, ఫాసిజానికి సంబంధించినవి అయినప్పటికీ అవి కమ్యూనిస్టు వ్యవస్థలతో సహా అన్ని వ్యవస్థలకీ కూడా వర్తిస్తాయి. వ్యక్తి అస్తిత్వాన్ని అంతం చేసే ప్రయత్నాలు చాలా తీవ్రంగానే జరిగాయనటానికి ఇరవయ్యో శతాబ్దం ప్రత్యక్ష సాక్ష్యం. ఈ విషయాల్ని ఆ తరువాత ఫ్రామ్ తన 'May Man Prevail?' అనే పుస్తకంలో రాశాడు. ఈ పుస్తకాన్ని గురించి తరువాత చూద్దాం. ముందనుకున్నట్లుగా ఇప్పుడు 'Beyond Chains of Illusion' గురించి చర్చిద్దాం.

ఆధునిక యుగకర్తలు లేక నిర్దేశకులుగా ఫ్రామ్ ముగ్గుర్ని గుర్తించాడు. వాళ్ళు ఐన్స్టీన్, మార్క్స్, ఫ్రాయిడ్. ఈ ముగ్గురిలో ఫ్రామ్ మార్క్స్ ని విశేషంగా కీర్తించినప్పటికీ ఫ్రాయిడ్, మార్క్స్ ల సుధ్యుకొన్ని సారూప్యతల్ని చూపుతూ రెండింటినీ సమన్వయం చేసే ప్రయత్నం చేసాడు. మార్క్స్, ఫ్రాయిడ్ లు ఇద్దరూ ప్రపంచానికి సంశయాన్ని ఒక కళగా నేర్పారు. ప్రతిదాన్ని సంశయించాలని ప్రకటించారు. ఇద్దరూ కూడా భ్రమలమీద, 'తప్పుడు భావజాలాల మీద తీవ్రవాడి చేశారు. అలాగే ఇద్దరూ వాస్తవికతని చలనశీలతని కలిగినదిగానూ, గతితార్కికమైనదిగానూ చూశారు.⁸ మార్క్స్ సత్యం అనేది సామాజిక మార్పుకు పురికొల్పే అంశంగా భావిస్తే ఫ్రాయిడ్ దాన్ని వ్యక్తి మార్పుకి కారకమయ్యే సాధనంగా చూశాడు. రాజకీయ నాయకుడు సామాజిక శాస్త్రవేత్త కావాలని మార్క్స్ భావించినట్లుగా మనో విశ్లేషకుడు గొప్ప శాస్త్రవేత్త కావాలని అభిప్రాయపడ్డాడు. అంతిమంగా ఇద్దరు కూడా సత్యం మాత్రమే మార్పుకి మధ్యంగా వుంటుందనుకున్నారు. ఇద్దరుకూడా భ్రమలకీ, తప్పుడు భావజాలానికి అతీతంగా మనిషి ఎదగాల్సిన అవసరాన్ని ప్రస్తావించారు. అన్నింటికంటే ముఖ్యంగా మార్క్స్, ఫ్రాయిడ్ ఆలోచనా వ్యవస్థలకీ మౌలిక పునాది మానవతావదం.⁹ ఫ్రాయిడ్ ని ఒక ఉదారవాద సంస్కర్తగానూ, మార్క్స్ ని ఒక తీవ్ర విప్లవవాదిగా గుర్తించినప్పటికీ ఇద్దరిలో కూడా మనిషిని విముక్తి చేయాలనే అచంచల విశ్వాసం వుందనే విషయం చాలా స్పష్టంగా చెబుతాడు.

సామాజిక అంశాల్ని లేక సమాజాన్ని మాత్రమే ప్రాథమికం చేసి మనిషిని, మనిషి వైయక్తిక ప్రత్యేకతల్ని అర్థం చేసుకునే ప్రయత్నం ఏమాత్రం చేయని తాత్వికులు, ప్రధానంగా మార్క్సిస్టు తాత్వికులు తాత్విక ప్రపంచంలో మూల స్థంబాలుగా కీర్తింపబడుతున్న చారిత్రక సన్నివేశంలో ఫ్రాయిడ్ ని, అతని సిద్ధాంతాన్ని 1950లలోనే ప్రపంచానికి మార్క్సిజంలో సంతరించేసే ప్రయత్నం చేశాడు ఎరిక్ ఫ్రామ్. మనిషిని కేవలం ఒక యంత్రంగా చూసిన మార్క్సిస్టుల ఆలోచనకి మార్క్స్ ఆలోచనని కూడా మౌలిక వ్యత్యాసం వుందని ఫ్రామ్ రుజువు చేశాడు. అలాగే మార్క్స్ ఆలోచనల్ని మార్క్సిస్టులు ధ్వంసం చేసిన క్రమాన్ని, వక్ర భాష్య మిచ్చిన క్రమాన్ని బహిర్గతం చేయటమే కాక ఫ్రాయిడ్ వాదులు చేసిన మనోవైజ్ఞాన శాస్త్రంలోని ఫ్రాయిడ్ కి వ్యతిరేక భావాలు ఎలా వున్నాయో విశదపర్చాడు ఫ్రామ్. 'Marx Concept of Man' లో ఈ విషయాలు స్పష్టంగా చూడగలం.

ఫ్రామ్ దృష్టిలో మార్క్స్, ఫ్రాయిడ్ లు ఇద్దరూ వాస్తవికతకు సంబంధించిన చలన శీలమైన, గతితార్కికమైన దృక్పథాల్ని ముందుకు తెచ్చారు. ఒకళ్ళు సామాజిక - ఆర్థిక విశ్లేషణ చేస్తే, మరొకళ్ళు మనో విశ్లేషణ ద్వారా తన శక్తిని ప్రదర్శించారు. అలాగే ఇద్దరూ కూడా మానవతావద సంప్రదాయాలకి మూలాలుగా నిలిచారు. అయితే ఇద్దరికీ మౌలిక వాస్తవికతకి సంబంధించిన భావనల్లో వ్యత్యాసం వుంది. ఫ్రాయిడ్ వాస్తవికతని వ్యక్తి సుప్తచేతనంలో చూస్తే మార్క్స్ సాంఘిక, ఆర్థిక నిర్మాణంలో చూడటం జరిగిందంటాడు ఫ్రామ్. ఫలితం మనిషి గురించి యాంత్రిక నమూనాను ఫ్రాయిడ్ బలపర్చితే, మార్క్స్ మనిషిని చారిత్ర ఉత్పాదనగా, చరిత్రను, తననూ కూడా మార్పుకునే శక్తి

కలవాడూ చిత్రించాడు. ఫ్రాయిడ్ చిత్రించిన మనిషి వ్యక్తిగతంగా, సుప్తచేతన దశలనుంచి రూపొందిన క్రమం తను తాను నాగరికతలోకి తెచ్చుకుంటూ వుంటాడు. మార్క్స్ చిత్రించిన మనిషి చారిత్రకంగా, గతి తార్కికంగా రూపొందినాడు. తనవైయక్తిక పరిణామానికి సామాజిక పరిణామానికి విడదీయలేని సంబంధం వుందని మార్క్స్ ప్రతిపాదన. ఇద్దరి ప్రతిపాదనల్ని దాదాపు అంగీకరించిన ఫ్రామ్ ఈ రెండింటిని సమన్వయం చేసే గొప్ప ప్రయత్నంలో వున్నా ఆచరణలో వాటిని సమ్మిళితం చేసి ఒక కొత్త సిద్ధాంత రూపకల్పన చేయటంలో విజయవంతం అయినట్లు కన్పించడు. అయితే మార్క్స్ జానికి ఫ్రాయిడ్ వాదం కొంత కొత్త దర్శనీకతని ఇవ్వగలదని, మార్క్స్ జపు పరిమితుల్ని కొంతవరకు అధిగమించటానికి ఉపకరించగలదని ఫ్రామ్ నమ్మాడు.

ఫ్రామ్ ప్రకారం మార్క్స్ ఆలోచనా సరళిని చాలామంది మార్క్సిస్టులనుకునేవాళ్ళు గందరగోళ పర్చారు. మార్క్స్ ని అనేక రూపాల్లో తప్పుగా వ్యాఖ్యానించారు. మార్క్సిస్టుల చేతుల్లో మార్క్స్ ఒక యాంత్రిక నిశ్చయవాదిగా (Positivistic - Mechanist) గా మార్చివేయబడ్డాడు. మార్క్స్ ఆలోచనల్ని మనిషిని నియంత్రించటానికి, వికృతపద్ధతానికి చాలా విస్తృతంగా వాడుకోవటం జరిగింది. ఏ మత విలువలకి, ఆత్మిక సంప్రదాయాలకి మార్క్స్ భావాలకి పాసగదని చెప్పటం జరిగిందో, ఏ విలువలు, అభిప్రాయాలు సమర్థించటానికి మార్క్స్ ని నిందించారో అదే మార్క్స్ భావాల్ని పెట్టుబడిదారీ సమాజం అనివార్యమని, పెట్టుబడిదారీ విధానానికి మానవ ప్రవృత్తి దగ్గర సంబంధం వుందని రుజువు చేయటానికి కూడా వాడుకోవటం జరిగింది. నిజానికి మార్క్స్, హేగెల్ లాగా తాత్విక ఆదర్శవాది కానీ, లోప భూయిష్టమైన భౌతికవాది కానేకాదు. మనిషిని గురించిన సమగ్ర అవగాహనతో కూడిన ఒకానొక తాత్విక సిద్ధాంతానికి మార్క్స్ రూపకల్పన చేశాడు అని ఫ్రామ్ ప్రకటించాడు.

తన ఆలోచనలకి కూడా మౌలిక ప్రేరణ మార్క్స్ అని స్పష్టంగా ప్రకటించుకున్న ఫ్రామ్ పెట్టుబడిదారీ విధానాన్ని మౌలికంగా తప్పు ప్రకటించాడని దీనికి కారణం పెట్టుబడిదారీ విధానం కేవలం అన్యాయబద్ధమైన వ్యవస్థ కావటం మాత్రమే కాక శ్రమని అది అర్థదోత చర్యగా మార్చివేస్తుందని, ఆక్రమంలో మనిషిని విధ్వంసం చేస్తుందనే గుర్తింపు మార్క్స్ కి వుండటమని ఫ్రామ్ నిర్దేశించాడు. పెట్టుబడిదారీ సమాజంలో శ్రమ పరాయీకరింప బడుతుందని, శ్రమ మనిషి ప్రవృత్తి కాకుండా పోతుందని, మనిషి తానే రూపొందించుకున్న వస్తువులు, పరిస్థితులు అంతిమంగా పెట్టుబడిదారీ విధానంలో మనిషిని నిర్దేశిస్తాయని ఫ్రామ్ భావించాడు. భావాలు, కళలు అన్ని కూడా ఈ క్రమంలో ధ్వంసం చేయబడతాయని, ఈ విషయాన్ని గురించి పూర్తి ఎరుకతోంచి మార్క్స్ రాశాడని చెప్తూనే ఎరిక్ ఫ్రామ్ మార్క్స్ పరిమితుల్ని కొన్నింటిని చెప్పటానికి వెనుకాడడు. మార్క్స్ పరిమితుల్ని ఎరిక్ ఫ్రామ్ కంటే ఫ్రాంక్ ఫర్ట్ స్కూల్ సభ్యులు హెర్బర్త్ మార్క్సాజ్, అదార్నో లాంటివాళ్ళు చాలా స్పష్టంగా విశదీకరించినప్పటికీ ఎరిక్ ఫ్రామ్ తన స్టైలులో తాను కొన్ని అంశాల్ని గుర్తించ గలిగాడు.

ఇరవయ్యో శతాబ్దాన్ని నియంత్రించగలిగే స్థితికి చేరుకున్న మధ్య తరగతి అస్తిత్వాన్ని మార్క్స్ వూహించ లేక పోయాడు. అలాగే పరాయికరణ దాని తీవ్రరూపం దాల్చుతుందని, అది మొత్తం ప్రజానీకాన్ని, నియంత్రించగలుగుతుందని మార్క్స్ గ్రహించలేక పోయాడు. అలాగే '1844 నుండి మార్క్స్ ఆలోచనలు మారటం ప్రారంభమయింది. ఈ విషయాన్ని 1880ల నుంచి మార్క్స్ రాసుకుంటూ వచ్చిన నోట్సులు చూడవచ్చు. మార్క్స్ మరణం తరువాత చాలా కాలానికి 1930లలో

ముద్రించబడిన '1844 Philosophical Manuscripts' లో ఈ విషయం మనకు తెలుస్తుంది. ఈ మార్పుకీ కారణం భావవాద పరిభాషలో, మత సంబంధ భావనల్లో మనిషి అర్థం చేసుకోవటం కుదరదని, ఇవి ఆర్థిక, సాంఘిక అంశాల్ని మరుగు పర్చుతాయనే గుర్తింపు మార్క్స్, ఎంగెల్స్ లకు వుందనే విషయాన్ని ప్రామ్ రుజువు చేశాడు. ఈ స్పృహవల్లే ఆ తరువాత రచనల్లో మార్క్స్, ఎంగెల్స్ లు 'Specis, human nature' లాంటి పదాల్ని ఉపయోగించలేదని ప్రామ్ అంటాడు. అలాగే మార్క్స్ కి సోషలిజం ఒక సాధనం తప్ప లక్ష్యం కాదని కూడా ప్రామ్ నిర్ధారణ.

అయితే '1844 Philosophical Manuscripts' ప్రచురణ తరువాత చాలామంది మార్క్స్ నిష్ఠు మేధావులు మార్క్స్ లో తేడా దశల్ని గుర్తించారు. తొలిదశకి, మలిదశకి మాలికమైన మార్పు వుందని రుజువు చేశారు. మలిదశ మార్క్స్ మరింత పరివక్షత చెందిన మార్క్స్ గా వీళ్ళు అభివర్ణిస్తే ప్రామ్ అందుకు భిన్నంగా మార్క్స్ ఆలోచనల్లో ఒక ఏకధారణ గుర్తించాడు. మానవ ప్రవృత్తి గురించిన మార్క్స్ భావనని ఆధారంగా చేసుకుని ప్రామ్ తనని మరింత విస్తరించే ప్రయత్నం చేశాడు.¹⁰ వీటన్నింటికంటే ఎక్కువ సమకాలీన సామాజిక వ్యవస్థల స్వరూప స్వభావాల్ని చాలా లోతుగా అధ్యయనం చేసే ప్రయత్నం చేయటమే కాకుండా వాటిని చాలా సునిశితంగా విశ్లేషించాడు ప్రామ్.

ఎరిక్ ప్రామ్ ప్రకారం అమలులో వున్న వ్యవస్థలు తమ మనుగడను కొనసాగించటం కోసం వ్యక్తికి సంబంధించిన ఒక నమూనాని తయారు చేశాయి. వాటి వాటి ఆర్థిక, సాంఘిక వ్యవస్థల అస్తిత్వానికి ఈ నమూనాలు అవసరం. శ్రమలో నిబద్ధత, క్రమం (Order) అనేవి వ్యక్తి అంతరాళాలలో నాటుకునేట్టును ఈ వ్యవస్థలు రూపొందించుకున్నాయి. మనిషి సుప్తచేతనాన్ని ఈ వ్యవస్థలు నిర్దేశించేటట్టుగా వ్యక్తిని నిర్మించుకున్నాయి. సామాజిక క్రమాన్ని గాని దాని ఆర్థిక, సాంఘిక తీరుతెన్నులు కానీ వ్యక్తి ఏ దశలోనూ అర్థం కాకుండా వుండేందుకు వాటిని సంక్లిష్ట వ్యవస్థలుగా మార్చివేశాయి. ఫలితంగా ఈ వ్యవస్థల్లో వ్యక్తి స్వేచ్ఛ అనేది ఒక భ్రమగానే మిగిలిపోయింది. ప్రామ్ పెట్టుబడిదారీ మార్కెట్ వ్యవస్థలు ఎన్ని లోపాల్ని ఎత్తి చూపించినప్పటికీ వర్గ సమాజంలో మిగతా ఏ పంపిణీ వ్యవస్థకన్న పెట్టుబడిదారీ స్వేచ్ఛా మార్కెట్ పంపిణీ వ్యవస్థ మెరుగయినదాగా గుర్తించాడు. ఈ మార్కెట్ వ్యవస్థలు వ్యక్తి కనీసం తన రాజకీయ స్వేచ్ఛని వ్యక్తపర్చేందుకు అవకాశం వుందనేది ప్రామ్ అభిప్రాయం. సామాజిక మార్పుని విప్లవాత్మకంగా కోరుకునే వాళ్ళని ప్రామ్ భావాలు సంస్కరణవాద భావాలగా అనిపించవచ్చు. కానీ ఈ సందర్భంలో పెట్టుబడిదారీ విధానపు రద్దుని పరిణామాత్మకంగా కోరుకున్న ఎరిక్ ప్రామ్ ఆలోచనకి పై అభిప్రాయం చాలా తార్కికంగా అనిపిస్తుంది.

పరాయికరణకు కారణమయ్యే అనేకానేక అంశాలలో దానికోసమే అదిగా వుండే లాభాన్ని కూడా ఒక కారణంగా గుర్తిస్తాడు. నిజానికి అది మౌలిక లేక ప్రాథమిక కారణంగా భావిస్తాడు ప్రామ్. అత్యాశే (Greed) లాభాపేక్షకీ మూలం. ఈ లాభసూత్రాన్ని (Profit Principle) సమర్థించుకోవటం కోసం పెట్టుబడిదారులు అనేక సమర్థనలు కనుగొన్నారు. వినిమయ సామాజిక వ్యవస్థల్ని విశ్లేషించటంలో మార్క్సిజ్, అదార్ఫ్, హార్న్-షైమర్ లాంటివాళ్ళు విశేష శక్తియుక్తుల్ని ప్రదర్శించారు. అంతేస్థాయిలో ఈ వినిమయ వ్యవస్థల్ని విశ్లేషించగలిగాడు ప్రామ్.

ప్రామ్ పరాయికరణని కేవలం శ్రమ, ఉత్పత్తిలాంటి అంశాలకు మాత్రమే పరిమితం చేసి (చాలామంది మార్క్స్ నిష్ఠులు అలాగేచూస్తారు) చూడలేదు. వినిమయ వ్యవస్థకి దాన్ని అనువర్తించజేసి చూశాడు ప్రామ్. వినిమయం చేయాలనే వాంఛని వ్యక్తుల్లో నిరంతరం అమలులో వున్న వ్యవస్థలు

రేకెత్తిస్తూ వుంటాయి. ఇక మనుషులు వాటిని పొందటం కోసం తహ తహలాడుతూ వుంటారు. ఈ స్థితిలో అమలులో వున్న వినిమయ వ్యవస్థని కానీ లేక మిగతా సామాజిక వ్యవస్థల్ని కానీ వాటి వాటి నిజ రూపాల్లో ఈ వ్యక్తి గ్రహించలేకపోతాడు. అలాగే వ్యక్తి తన స్వతంత్ర ఆలోచనాశక్తిని కోల్పోతాడు. వ్యక్తి తన ప్రత్యేకతను కోల్పోయి ఒక మందలో ఒకడిగా మారిపోతాడు. ఈ క్రమంలో వ్యవస్థకి అనుసంధానం చేయబడతాడు. వ్యక్తిలో ప్రాథమికంగా వుండే లక్షణాలన్నీ కోల్పోవటం జరుగుతుంది. అహం పతనం కావటం మొదలయి అంతిమంగా అది అంతర్జాతనమవుతుంది. వ్యక్తి స్వేచ్ఛాయుత ఆలోచనని చాలా ఉదాసీనంగా కోల్పోతాడు. నైతిక విలువలు మృగ్యమవుతాయి. శ్రమ అనేది దాని సృజనాత్మకతను కోల్పోయి నిస్సారంగా అనిపిస్తుంది. శ్రమ పరాయి కరణ పొందిన స్థితిలో మిగిలే ఒకే ఒక్క ప్రత్యామ్నాయం పెట్టుబడిని కూడబెట్టుకోవటమే, అంటే ఇతరుల్ని దోపిడీ చేయటమే అంటాడు ఫ్రామ్.

ఈ పై నేపథ్యంలో మానవజాతిని పెట్టుబడి ఆధిపత్యం నుంచి, తద్వారా పరాయీకరణ నుంచి విముక్తం చేయటం అవసరం అంటాడు ఫ్రామ్. పంతొమ్మిదవ శతాబ్దపు సోషలిజపు కనీసపు లక్ష్యం ఇదేనని కూడా అంటాడు. ఈ లక్ష్యం కమ్యూనిస్టు వ్యవస్థలలో కూడా సాధించబడలేదు. సారాంశంలో సోషలిస్టు సూత్రాలు ధ్వంసం చేయబడటం తప్ప ఆదేశాలలో జరిగిందేమిలేదు. ప్రజాస్వామిక సోషలిజం మానవతావాద సోషలిజం అనేవి ఇవ్వాలి లక్ష్యాలుగా వుండాలనేది ఫ్రామ్ వాదన. ఈ క్రమంలోనే సోవియట్ రష్యామీద తీవ్ర విమర్శ పెట్టాడు. సోవియట్ రష్యా విప్లవాత్మక వ్యవస్థ కానీ, నిజమైన సోషలిస్టు వ్యవస్థ కానీ కాదని, అదికూడా సంప్రదాయ బద్ధమైన వర్గనిర్మాణంతో కూడిన సమాజమని, మిగతా పాశ్చాత్య వ్యవస్థలకి సోవియట్ యూనియన్ కే వ్యత్యాసమేమీ లేదని ప్రకటించాడు ఫ్రామ్. అసలు లెనిన్ మరణం తరువాత రష్యాలో కొనసాగింది పచ్చి నియంతృత్వమని ఫ్రామ్ భావం. ఈ విషయాల్ని మరింత లోతూగా ఫ్రామ్ తన 'May Man Prevail' అనే రచనలో చర్చించాడు.

ఇంతవరకు నడిచిన సమాజ చరిత్రని మార్క్స్ వర్గ పోరాటాల చరిత్ర చూస్తే సమాజంలో జరిగిన మార్పులన్నీ హింసాపూరితంగా జరిగాయని, ప్రణాళికా బద్ధంగా, హేతుబద్ధంగా వాటిని అవి సరిదిద్దుకోలేక దారుణంగా అంతమయిన గొప్ప సంస్కృతుల సృశాన స్థలమే మనిషి చరిత్ర అంటారు ఫ్రామ్.¹¹

మొదటి ప్రపంచ యుద్ధం తరువాత మానవ జాతి ఒక కొత్త దశలోకి ప్రవేశించిందంటాడు ఫ్రామ్. పెట్టుబడిదారీ ఉత్పత్తి విధానంలో మౌలిక మార్పులు చేసుకోవటం జరిగింది. పంతొమ్మిదవ శతాబ్దానికింటే భిన్నంగా శాస్త్ర, సాంకేతిక రంగాల్లో తీవ్ర అభివృద్ధి జరిగింది. ఫలితంగా భౌతిక వస్తు సముదాయపు ఉత్పత్తి అనూహ్యంగా పెరిగింది. కొత్త సాంకేతిక పరిశోధనలు కొత్త ఉత్పత్తి రూపాల్ని రంగం మీదకి తెచ్చాయి. పెద్ద పెద్ద పరిశ్రమల్లో ఉత్పత్తి కేంద్రీకృతం కావటం జరిగింది. ఈ పరిశ్రమల్ని నియంత్రించే కొత్త మేనేజర్ల పెత్తందారీ వ్యవస్థ ఒకటి రూపు దిద్దుకుంది. ఈ మేనేజర్లు పరిశ్రమాధిపతులు కారు. ఎంతో కొంత సహకారం వీళ్ళకి కార్మికుల నుంచి లేక పనివాళ్ళ నుంచి లభిస్తుంది. కార్మిక సంఘాల మద్దత్తు కూడా వీళ్ళకి వుంటుంది. ఈ కార్మిక సంఘాల పనితీరు నిర్మాణం కూడా మేనేజర్ల వ్యవస్థని పోలి వుంటుంది. కేంద్రీకృతత్వం, పెత్తందారీతనం మొదలైనవి ఈ కొత్త ఉత్పత్తి విధానపు లక్షణంగా కార్మికుల జీవన విధానంలో ఈ క్రమం ఎంతో కొంత మార్పుని తీసుకురాగలిగింది. అలాగే వాళ్ళ జీవితాలు ఎంతో కొంత మెరుగుపడటం జరిగింది.

ఈ పై క్రమానికి భిన్నంగా పంత్ మొదవ శతాబ్దిలో పెట్టబడిన భారీ పరిశ్రమలు అందులో పనిచేసే కార్మికుల, పిల్లల, స్త్రీల జీవితాలను గురించి ఏమాత్రం పట్టించుకోకుండా వేలాది మందిని దుర్భర దారిద్ర్యంలోకి నెట్టటం జరిగింది. ఈ స్థితి సోషలిస్టు భావజాల వ్యాప్తిని సుగమం చేసింది. అయితే ఈ స్థితి ఇరవయ్యో శతాబ్దంలో మౌలికమార్పుకు గురయింది. ఈ మార్పు మొదటి ప్రపంచ యుద్ధం తరువాత హింసాపూరితమయిన మార్పుల్ని అసాధ్యం చేసింది. ఐరోపా ఖండం మొత్తానికి ఇది వర్తిస్తుంది. బాగా అడ్డికంగా వెనుకబడ్డ లాటిన్ అమెరికన్, ఆఫ్రికన్ దేశాలలో తప్ప అటువంటి హింసాయుత మార్పులు వచ్చే అవకాశం లేదు అని అంటాడు ఫ్రామ్. వెనుకబడ్డ దేశాల్లో విప్లవాకాశాలున్నాయని భావించిన ఫ్రామ్ నాలుగు దశాబ్దాల క్రితం వ్యక్తం చేసిన తన భావాన్ని ఇవ్యాళ ఉన్నట్టుయితే తప్పుకుండా మెస్కి- తీసుకుని వుండి వుండేవాడు. నిజానికి అప్పుడు కూడా ఈ వెనుకబడ్డ దేశాలలో విప్లవాలు శాంతి యుతంగా సంభవించే అవకాశమేదయినా వుంటుందేమోనని ఆశించాడు ఫ్రామ్.

ఇంతకు ముందే చెప్పుకున్నట్లుగా 'May Man Prevail?' అనే గ్రంథంలో సోవియట్ వ్యవస్థని, విప్లవాన్ని చాలా సునితంగా విశ్లేషించాడు. నాజీ యిజాన్ని, హిట్లర్ ని విశ్లేషించినట్లుగానే, సోవియట్ వ్యవస్థని, స్టాలిన్ ని విశ్లేషించాడు. అలాగే సోషలిజానికి మార్క్స్ ఇచ్చిన నిర్వచనాలకి, ఆరోజుకు రష్యో అమలులో వున్న సోషలిజానికి మౌలిక వ్యత్యాసాన్ని ఫ్రామ్ బహిర్గతం చేశాడు. రష్యని కానీ, చైనాని కానీ మార్క్స్ సోషలిస్టు దేశాలుగా అంగీకరించి వుండేవాడు కాదంటాడు ఫ్రామ్. సకల రంగాలలో వ్యక్తి మూర్తిమత్యాన్ని విస్మరించిన వ్యవస్థలను సోషలిస్టు దేశాలూ పిలవటం అద్దరహితం అని ఫ్రామ్ భావన. మనిషిలోని అహేతుబద్ధ వాంఛల్ని, వాటి సంక్లిష్టతల్ని, వ్యక్తుల్ని తమని బాధ్యతల్నించి విముక్తం చేసే వ్యవస్థల్ని, తన స్వేచ్ఛని హరించి వేసే వ్యవస్థల్ని అంగీకరిస్తారనే విషయాన్ని మార్క్స్ అవగతం చేసుకోలేకపోయినప్పటికీ వ్యక్తి మూర్తిమత్యాన్ని హతం చేయటం కానీ, సోషలిజం అంటే మనుష్యులనందరిని సమానం చేయటంగా కానీ మార్క్స్ ఎప్పుడూ అంగీకరించలేదు. మార్క్స్ భావాల్ని రష్యన్లు భావజాలాలూ మార్చివేశారు. ఫలితంగా మార్క్స్ ఆలోచనలకి విరుద్ధమైన ఆచరణలు రష్యన్ సమాజంలో జరిగాయి. భావజాలాలు సారాంశంలో ప్రజల్ని ఒక అంశానికి బంధీలను చేసి అంతిమంగా వాళ్ళని అణిచివేసే క్రమం సజావుగా జరిగింది. ఈ క్రమంలో స్టాలిన్ పాత్రని చాలా శక్తివంతంగా విశ్లేషించాడు ఫ్రామ్.

స్టాలిన్ సోషలిస్టు విప్లవం పేరుతో సోషలిజాన్ని అంతం చేశాడు. రష్యని పారిశ్రామిక దేశంగా మార్చే క్రమంలో అనూహ్యమయిన హింసని ప్రజలమీద ప్రయోగించాడు. నిత్యావసర వస్తువుల ఉత్పత్తి తగ్గించి భారీ పరిశ్రమల మీద దృష్టి కేంద్రీకరిస్తున్న సమయంలో ప్రజల అసంతృప్తిని, అసమ్మతిని అణిచివేయటంలో దారుణ నిర్బంధాన్ని ప్రజలపై రుద్దాడు. ఇదే క్రమంలో తన రాజకీయ ప్రత్యర్థుల్ని అంతమొందించటానికి కూడా వెనుదీయలేదు. పాత విప్లవ జ్ఞాపకాల్ని ప్రజల మనస్సుల నుండి తుడిచివేసే లక్ష్యంతో చరిత్రని తిరుగాయలానికి కూడా స్టాలిన్ వెనుకాడలేదు. సోషలిస్టు భావాల్ని ధ్వంసం చేసి హిట్లర్ లాగా ప్రవర్తించాడు. స్టాలిన్ తరువాత కూడా రష్యన్ సమాజ స్థితిని ఫ్రామ్ విశ్లేషించాడు. కనీసం 1960ల వరకు రష్య సోషలిస్టు వ్యవస్థగా వుందని చాలామంది కమ్యూనిస్టులు భ్రమ పడినట్లుగా ఫ్రామ్ భ్రమపడలేదు. అతని దృష్టిలో అసలు 1923 తరువాత రష్యన్ విప్లవ వ్యవస్థ లేదు. మిగతా ప్రపంచంలో విప్లవాలకి కూడా అది సహకరించలేదు. హైగా నిలువరించేందుకు ప్రయత్నించదని ఫ్రామ్ అభిప్రాయం. నిరంతరం ప్రపంచంలో కమ్యూనిజపు అంతిమ విజయం

అనివార్యమని రచ్చె ప్రకటిస్తూ రావటం ఒక వ్యతిరేకమని, నిజానికి ఈ క్రమం భావాలు భావజాలాలూ దిగజారిన ఫలితమని, రచ్చె మార్క్సిజం దాని మొరటు రూపంలో భావజాలంగా మారి గొప్ప విద్వంసానికి దారి తీసిందని ఫ్రామ్ నిర్దారించాడు.

ప్రపంచ వ్యాప్తంగా కమ్యూనిస్టు పార్టీలు రెండవ ప్రపంచ యుద్ధం తరువాత కాలానికి తీవ్ర సంక్షోభంలో కూరుకుపోయాయి. సోషలిస్టు దేశాలలో జరిగిన హింస, అణిచివేతలు బయట ప్రపంచానికి ఎక్కువ తెలియన్నట్టికీ తెలిసినంతవరకునూ మిగతా ప్రపంచాన్ని భయకంపితం చేసింది. ఈ నేపథ్యంలో ప్రపంచ వ్యాప్తంగా కమ్యూనిస్టు వ్యవస్థల మీద మాత్రమే కాకుండా అసలు మార్క్సిజం మీదనే పునర్మూల్యాంకాలు ప్రారంభమయ్యాయి. అలాగే రెండవవైపు మార్క్సిజాన్ని, దాని చారిత్రక పరిమితుల్ని సరిదిద్దే ప్రయత్నం జర్మనీలోని ప్రముఖ మార్క్సిస్టు అధ్యయన సంస్థ ఫ్రాంక్ ఫర్ట్ స్కూల్ సభ్యులు చేశారు. అయితే దాదాపు అన్ని సోషలిస్టు వ్యవస్థలు ఈ స్కూల్ సభ్యుల్ని మార్క్సిస్టు వ్యతిరేక బృందంగా చిత్రించి ఖండించాయి. ఫలితంగా మార్క్సిజాన్ని ఒక నజీవ తాత్విక, సామాజిక సిద్ధాంతంగా నిలపాలని ఈ స్కూలు సభ్యులు చేసిన ప్రయత్నాలు వమ్మయ్యాయి. ఈ స్కూలుకు చెందిన ఎరిక్ ఫ్రామ్ అలోచనలకి కూడా దాదాపు అదే గతిపట్టింది. ఫ్రాంక్ ఫర్ట్ స్కూలు సభ్యులు చేసిన అధ్యయనాన్ని సోషలిస్టు ప్రపంచం పరిగణనలోకి తీసుకుని తమ పైద్దాంతిక అవగాహనల్ని, సరిదిద్దుకున్నట్లయితే సోషలిజం ఇవాళ ఇంత సమస్యత్మక అంశంగా మనముందు నిలిచి వుండివుండేదికాదు. ఈ పై క్రమాన్ని గుర్తించిన ఎరిక్ ఫ్రామ్ సోషలిజాన్ని మానవత్వపు ప్రాతిపదికగా పునర్నిర్మించే ప్రయత్నం చేశాడు. అయితే ఫ్రామ్ పునర్ నిర్మాణంలో అమూల్యత నిండి వుండటం వల్ల అది అంతగా విజయవంతం అయినట్లు అనిపించదు.

ఫ్రామ్ మనిషిలోని హేతుబద్ధతని మితిమీరి విశ్వసించాడు. అహేతువుని సరిగా ఉపయోగించుకొని జనం మీద కూడా అప్పుడప్పుడు అసహనాన్ని ప్రదర్శించాడు. 'భవిష్యత్తు దృష్టిలేని చోట ప్రజలు నశించిపోతారు' అనే నమ్మికలోంచి తాను నిర్మించుకున్న ఊహాత్మక వ్యవస్థ తన కళ్ళముందు ధ్వంసమవుతూ వున్న క్రమానికి ఫ్రామ్ చలించి పోయాడు. అందువల్లే తన రచనల్లో మితిమీరిన ఉద్వేగం కనిపిస్తుంది. ఊహాత్మకతవాదాన్ని Moderate మరియు Radical ఊహాత్మకతావాదాలూ విడగొడితే ఫ్రామ్ Moderate ఊహాత్మకతావాదానిగా అనిపిస్తాడు. ఈ Moderate దృక్పథమే తన చుట్టూ వున్న తాత్వికలంతా, ఉదాహరణకి హెర్బర్ట్ మార్కూజ్, థియోడర్, అదార్న్ లాంటి వాళ్ళందరు, తమ సమకాలీన సమాజాల్ని చూసి నిరాశ నిస్సహనాల్లోకి కూరుకుపోతున్న సందర్భంలో తాను మాత్రం గొప్ప ఆశావాదంతో సోషలిస్టు మానవతావాదాన్ని ప్రవచించాడు. ఫ్రామ్ మానవతా వాదంలో కూడా ఊహాత్మకత వాదానికి తక్కువ స్థానమేమీలేదు. ఫ్రామ్ కొన్ని ప్రతిపాదనలు ఆచరణ యోగ్యమనిపించవు. హేతువుని సంశయిస్తూ మనిషిలో అనుభవ కోణాన్ని ముందుకు తీసుకువచ్చిన ఫ్రామ్ లో కూడా అక్కడక్కడ ఇంతకు ముందే చెప్పుకున్నట్లు హేతువు అనుభవాన్ని అధిగమించటం కనిపిస్తుంది. అమెరికా నుంచి ఫ్రామ్ రాసిన రాతలు తానున్న చారిత్రక సందర్భంలో ఎక్కువ భాగం అమెరికన్ విదేశీ విధానానికి మద్దత్తుగా ఉపయోగపడుతున్నాయేమోనన్న సందేహం కూడా ఫ్రామ్ కి కలిగినట్లు కనిపించదు. ముఖ్యంగా తన 'May Man Prevail?' అనే రచనలోని మొదటి భాగంలోనూ, ఆ తరువాత సోవియట్ రచ్చెమీద పెట్టిన విమర్శలోనూ ఫ్రామ్ అమెరికన్ సామాజిక వ్యవస్థకి అణిచినంగా ముగ్గుడయినట్లు కనిపిస్తాడు. అలాగే మానవ aggression గురించి ఫ్రామ్ చేసిన ప్రతిపాదనల్లో కూడా మితిమీరిన తార్కికత కనిపిస్తుంది. ఏ అంశాలయితే మార్క్సిజపు బలహీనతలూ లేక పరిమితులూ ఫ్రామ్ గుర్తించాడో ఆ బలహీనతలకి తాను కూడా గురవ్వటం అక్కడక్కడా కనిపిస్తుంది.

మానవ ప్రవృత్తి గురించి ఫ్రామ్ చేసిన నిర్ధారణలో అంతిమంగా మార్క్స్ ప్రతిపాదనలకి కొనసాగింపుగా అనిపించిన చాలా సందర్భాలలో ముఖ్యంగా మనిషి శారీరకంగా కలిగి వుండే లక్షణాల్ని ప్రస్తావించే సందర్భంలో ఫ్రామ్ ఆలోచనలు కొంత గందరగోళంగా అనిపిస్తాయి. ప్లిర మానవ ప్రవృత్తిని ఫ్రామ్ నిర్వచనంగా నిరాకరించినా మానవ శరీరంలో దాని బీజాల్ని వెతికే ప్రయత్నం (ఇది ఆచేతంగానే కావచ్చు) కనిపిస్తుంది. అలాగే మార్క్స్, ఫ్రాయిడ్ల గొప్పతనాన్ని నిర్వచించే క్రమంలో ఫ్రామ్ స్థితి కొంత గందరగోళంగా వుంటుంది. ఒక సందర్భంలో ఇద్దర్ని ఒకే పీఠం పై నిలిపి మరొక సందర్భంలో ఫ్రాయిడ్ మార్క్స్ తో సరితూగలేడంటాడు. ప్లాటినో, హిట్లర్ల మూర్తిమత్యాల విశ్లేషణలో ఫ్రామ్ ఆయా సమాజాల్లో జరిగిన మొత్తం దారుణాలకి ఈ ఇద్దర్ని మాత్రమే బాధ్యుల్ని చెయ్యటంలో కూడా ఫ్రామ్ చారిత్రక అవగాహనలో లోపంగా అనిపిస్తుంది. ప్లాటినో తన అధికార దాహంతో మొత్తం రష్యన్ సమాజాన్ని నిర్దేశించ గలిగాడనటం కూడా సత్యదూరమే. భావాల్ని భావజాలంగా మార్చే క్రమంలో వ్యక్తులు దారుణమైన పాత్రనే నిర్వహించవచ్చు, అంతమాత్రం చేత ఆ భావాలు పరిశుద్ధమయినవిగా, దాన్ని వాడుకున్నవాళ్ళు, ప్రచారం చేసేవాళ్ళు విదోహులుగా చూడటం కూడా సరికాదు. మార్క్స్ పరిశుద్ధ ఆత్మ, మార్క్సిస్టులు మార్క్స్ ని వికృత పర్యవేక్షించే ఫ్రామ్ వైఖరి కూడా సరికాదు. మార్క్స్ చారిత్రక పరమితుల్ని సరిగానే గుర్తించిన ఫ్రామ్ ఆ విషయాన్ని చాలా సందర్భాలలో మర్చిపోతూ వుండటం కనిపిస్తుంది. అయితే ఒకందుకు ఫ్రామ్ ని మెచ్చుకోకుండా వుండలేం. అదేమంటే గొప్ప సాంకేతిక స్వామ్య వ్యవస్థ అయిన అమెరికాలో వుండి తన ఊహాత్మకతావాదాన్ని ఏ మాత్రం వదులుకోకుండా నిలబడగలగటం అనేది నిజంగా ఆయనలో ఆశ్చర్యం గొలిపే అంశం.

ఊహాత్మకతావాదాన్ని John H. Schaar అనే ఆయన సాంకేతిక ఊహాత్మకతా వాదం (Technological Utopianism) సామాజిక ఊహాత్మకతావాదం (Sociological Utopianism) అని రెండు రకాలుగా విభజించాడు. మొదటి తరహా ఊహాత్మకతావాదం సమాజాన్ని కొన్ని సాంకేతిక జిమ్మిక్కుల ద్వారా మౌలికంగా మార్చి వేయటం జరుగుతుందని ప్రచారం చేస్తూ వుంటుంది. దీన్ని ఇంగ్లీషులో 'Techtopia' అంటున్నారు. యంత్రం వీళ్ళ సామాజిక మార్పులో చోదకశక్తి. ఇది సైన్స్ ఫిక్షన్ ని పోలివుంటుంది. మానవ భావుకత్వపు స్పర్శ ఈ సాంకేతిక ఊహాత్మకతావాదం ఏ మాత్రం వుండదు. దీనికి భిన్నంగా ఫ్రామ్ పంతొమ్మిదో శతాబ్దపు సోషలిస్టు పరిమితుల్ని అధిగమించి మానవీయమైన సోషలిజాన్ని గురించి తపించాడు. ఆ క్రమంలో తన సామాజిక ఊహాత్మకత వాదుల కోవలోనే మిగిలాడు. అయితే కొన్ని సందర్భాల్లో ముఖ్యంగా 'The Sane Society' లాంటి పుస్తకాల్లో ఫ్రామ్ వ్యక్తపరిచిన అభిప్రాయాలు మళ్ళీ కొంత గందరగోళంగా అనిపిస్తాయి. రసాయన శాస్త్రవేత్తలు, భౌతిక శాస్త్రవేత్తలు తమ సమస్యల్ని శాస్త్ర రంగంలో పరిష్కరించినట్టుగా సామాజిక సమస్యల్ని కూడా పరిష్కరించటం అసాధ్యం కాదని ధ్వనింపజేస్తాడు.

ఏ సామాజిక శాస్త్రకారుడయినా తానున్న భావవత్సరణాన్ని అధిగమించి ఎంత బాగా ఆలోచించ గలిగాడనే విషయాన్ని ప్రాతిపదిక చేసుకుని తాత్విక ప్రపంచంలో లేక సామాజిక శాస్త్ర రంగంలో అతని స్థానాన్ని నిర్ధారించటం జరుగుతుంది. అలాచూసినప్పుడు ఫ్రామ్ నిర్వహించిన పాత్ర చిన్నదేమీ కాదు. మార్క్సిజం, మార్క్సిస్టులు ఒకానొక సంప్రదాయ వరసలో పడికొట్టుకు పోతున్నప్పుడు, ఎవరికి తోచినట్టుగా వాళ్ళు తమ అవసరాలకి అనుగుణంగా దాన్ని మలచుకుంటున్నప్పుడు తాను 'శాస్త్రీయ'మనుకున్న ఒకానొక మార్క్సిజాన్ని ముందుకు తెచ్చి దాన్ని కేంద్రం చేసుకొని సామాజిక

వ్యవస్థల్ని విశ్లేషించే ప్రయత్నం చేశాడు. అలాగే మనో వైజ్ఞానిక శాస్త్ర సృష్టలో మార్క్సిజాన్ని సుసంపన్నం చేయవచ్చునని గాఢంగా నమ్మి ఆచరించాడు. పాశ్చాత్య ప్రపంచంలో ఫ్రామ్ అభిప్రాయాలకి ఎంత ప్రాసంగికత వుందో చెప్పలేం. నిజానికి అటువంటి అవకాశం, అవసరం వున్నట్లు లేదు. అయితే భారతదేశంలో కనీసం, తెలుగుదేశంలో, 'ఫ్రాయిడ్ సిద్ధాంతవేత్త కాదు, ఫ్రాయిడ్ ది అసలు సిద్ధాంతమే కాదు' (ఈ మధ్య ఒక ప్రముఖ విరసం నాయకుడిచ్చిన నినాదం ఇది) అంటున్న చరిత్ర సందర్భంలో ఎరిక్ ఫ్రామ్ అవసరం ఎంతయినా వుంది. మార్క్సిస్ట్ మాత్రమే సర్వజ్ఞుడు అనుకునే వాళ్ళని వాళ్ళ విశ్వాసానికి వదిలివేసి ఎరిక్ ఫ్రామ్ చెప్పిన ఈ మాటల్ని మాత్రం నిరంతరం గుర్తించుకుందాం - "Reason, man's blessing, is also his curse, it forces him to cope everlastingly with the task of solving an insolvable dichotomy".

NOTES:

1. Freud coming from another direction, out of neurology and psychiatry, met the sociologists half-way. All psychology, he once remarked, is social psychology-because all of it is interaction between culture and the individual." John H. Schaar, 'Escape from Authority: The perspectives of Erich Fromm, Basic Books, Inc. New York.
2. "It (The Psychology of Marxism) had however, considerable impact on Fromm, whose own efforts to amalgamate Freud and Marx had not yet come to fruition. Together with Buber's existentialist concepts, the subsoctivism propounded by de man was definitely absorbed into his own later theories of the individual and the social character of humanity". (Gerhard P. Knapp. The Art of Living; Erich Fromm's Life and works, Peter Lange, Newyork, 1989, Page - 18)
3. This book is part of a bread study concerning the character structure of modern and the problems of the interaction between psychological and sociological factors which I have been working on for several years. "(Escape from Freedom", 1969. Avon, Page - VII)
4. "Freud went further than anybody before him in directing attention to the observation and analysis of the irrational and unconscious forces which determine parts of human behaviour". Escape from Freedom, Page - 23/-
5. "But man is not only made by history - history is made by Man." 1bid, Page - 28
6. If copitalism meant individual enterprise in the economic sphere, protestautism was individual enterprise in the religious sphere." J.A.C. Browse, 'Freud and the Post - Freudians', Pehican, 1964.)
7. "The loss of the self and its substitution by a pseudo self leave the individual in an intense state of insecurity. He is obsessed by doubt since, being essentially a reflex of other people's expectation of him, he had in a measure lost his identity. In order to overcome the panic resulting from such loss of identity, he is compelled to conform, to seek his identity by continious approval and recognition by others. Since he does not know who he is, atleast the others will know- if hearts according to their

expectations; if they know, he will know too, if to their expectations; if they know, he will know too, if he only takes their word for it." (Escape from Freedom, P-230)

8. See Page 17 of 'Beyond Chains of Illusion', Abascus, 1962,
9. "Doubt and the power of truth and humanism are the guiding and propelling principles of Marx's and Freud's work", 1bid, Page – 17.
10. While Marx defines the species character as "free, conscious activity" and sees man as a being that produces with "foresight and imagination." (- Reiner Funk, in Erich Fromm: The courage to Be Human, Page : 56)
11. The Capitalist method of distribution by market mechanism is better than any other method devised so far in a class society...." (Erich from in The Sane Society, Page, 84)
12. "Thus the history of man is a graveyard of great cultures that came to catastrophic ends because of their incapacity for planned, rational, voluntary reaction to challenge". (Erich Fromm, May Man Prevail?, Page – 5)
13. "For Marx, socialism was the control of society from below, by its members; not from above, by a bureaucracy". (1 bid, Page 77)
14. Stalin, a shrewd, cynical opportunist with an insatiable lust for personal power. Drew the consequences of the failure. Given his personality, socialism could never have meant for him the human vision of Marx or Engels...." (1bid, Page 41)
15. "Yet it is quite beyond doubt that the problems of social transformation are not as difficult to solve – theoretically and practically as the technical problems our chemists and physicists have solved." The same society)

REFERENCES :

1. Beyond the Chains of Illusion : My encounters with Marx and Freud' - Erich Fromm
2. The Sane Society – Erich Fromm
3. May Man Prevail – Erich Fromm
4. Escape from Freedom – Erich Fromm
5. Man for Himself – Erich Fromm
6. The Anatomy of Human Destructiveness – Erich Fromm
7. Escape from Authority : The perspectives of Erich Fromm
8. Erich Fromm : The Courage to Be Human – Reiner Funk
9. Erich Fromm – Don Hausdorff.
10. Freud and the Post Freudians – J.A.C. Brown
11. The Art of Living – Gerhard P.Knapp.

పరాయితనం

- డి. పాపారావు

ప్రస్తుత స్థితిని చేరుకునే ముందు, మానవ చరిత్ర పలుదశలలో నడిచింది. వాస్తవానికి నేడు వివిధ సమాజాలు, దేశాలు, వివిధ అభివృద్ధి దశలలో ఉన్నాయి. కానీ, నేడు గ్లోబలైజేషన్ పేరుతో అమలు జరుగుతున్న ప్రపంచ వ్యాపిత ఆర్థిక విధానాల వలన, దరిదాపుగా ప్రపంచంలోని అన్ని దేశాలు ఒకే తరహా సామాజిక ఆర్థిక వ్యవస్థను ఏర్పరుచుకొంటున్నాయి. అదే పెట్టుబడి దారి ఆర్థిక వ్యవస్థ. ప్రపంచంలోని అన్ని దేశాలు వేగంగా పెట్టుబడిదారి మార్కిట్ వ్యవస్థలోకి లాగి వేయబడుతున్నాయి. ఈ పరిస్థితి ఏర్పడకముందు, ప్రపంచంలోని పలు మూడవ ప్రపంచదేశాల ఆర్థిక వ్యవస్థలు పూర్వదర్భాసా వ్యవస్థలో వున్నాయి.

పూర్వదర్భాసా వ్యవస్థలో, సామాజిక సంబంధాల సాంప్రద్య ఎక్కువగా వుండేది. అంటే, ఆ సమాజాలలో మానవులు నిర్దిష్ట సామ్రాజ్యాల, బాధ్యతల చట్టంలో ఇమిడి ఉన్నారు. వారి సామాజిక ఆర్థిక స్థితిగతుల మార్పుకు బహు తక్కువ అవకాశాలు వున్నాయి. అయితే పెట్టుబడి దారి వ్యవస్థ విశ్వవ్యాపితం అవుతుండడంతో, ఈ పరిస్థితి వేగంగా మారిపోతుంది, వ్యక్తిగత వాదం పెరుగుతోంది. సామూహిక జీవన విధానాలు (జాయింట్ ఫ్యామిలీ వంటివి) కుప్ప కూలి పోతున్నాయి. అంటే సామాజిక కుటుంబ సంబంధాల ద్వారా మనుష్యులకు మానసిక భద్రతా స్థితి వుండే పరిస్థితి వేగంగా మారిపోతుంది. వ్యక్తి తన మానసిక - ఆర్థిక అవసరాలకై తన కాళ్ళపై తానే నిలబడవలసి వస్తోంది. తమ అస్తిత్వాన్ని తామే నిర్వచించుకోవాల్సి వస్తుంది. అంటే తగినంత మేర హేతుబద్ధత అభివృద్ధి చెందని స్థితిలో వున్న వ్యక్తులు పలువురు Individualised Existence లోకి స్వేచ్ఛేయ బడుతున్నారు. ఇటువంటి పరిస్థితిలో వ్యక్తులు తమకు కొత్తగా లభించిన స్వేచ్ఛను భయోత్పాతంతోనే స్వీకరిస్తున్నారు. ఆ స్వేచ్ఛ కల్గిందే బాధ్యతాయుతంగా వ్యవహరించవల్సిన పరిస్థితి వారిని ఆందోళనకు, భద్రతా రాహిత్యానికి గురిచేస్తోంది.

ఈ నేపథ్యంలోనే, మానవ జీవితం ముందు రెండు ప్రత్యామ్నాయాలు ఉంటాయనే ఫ్రామ్ ప్రతిపాదనను చూడాలి. అవి జంతు ప్రవృత్తికి తిరోగమించడం లేదా నిఖార్సు అయిన మానవ అస్తిత్వాన్ని అందుకోగలగటం. అయితే జంతు ప్రవృత్తికి తిరోగమించడం వేదనకు, మానసిక రుగ్మతకు దారి తీస్తుందని ఫ్రామ్ అంటాడు. ఇది మానవుడిని భౌతికంగా లేదా మానసికంగా నిర్దీవిని చేయ గలదనేది ఫ్రామ్ అభిప్రాయం. అయితే, పూర్తి పరిపక్వ మానవ అస్తిత్వాన్ని ఆవిష్కరించుకోగలగడం కూడా ఏమంత సులభం కాదనేది ఫ్రామ్ అభిప్రాయం. ఈ కారణం చేతనే మానసిక పురోగమనం దిశగా వేసే ప్రతి అడుగు భయానకం గానూ, బాధాకరంగాను ఉంటుందని ఫ్రామ్ పేర్కొన్నాడు. ఈ ప్రత్యేక కారణం దృష్ట్యానే, మానవుడు ప్రస్తుత సమాజంలో మానసిక పురోగమనం దిశగా తొలి అడుగులు వేయడానికి భయపడుతున్నాడనిపిస్తుంది. మానసిక తిరోగమనపు ఫలితాలు ఎంత దుర్భరమైనవి అయినా ఆదిశగా పయనించడమే సులువు గనుక, దాని తాలూకు పరిణామాలను ఆలోచించకుండానే నేటి సమాజంలోని పలువురు సులువైన మార్గమైన తిరోగమనాన్ని ఎంచుకుంటున్నారు. దీని ఫలితమే ఫ్రామ్ పేర్కొన్న “స్వేచ్ఛ నుంచి పతాయనం”గా మనం

గుర్తించవచ్చు. అంటే, వారు తమ స్వేచ్ఛను, తగిన మానసిక భద్రతకై; ఏదో ఒక “గొప్ప వ్యక్తికి లేదా నియంతకు” Surrender చేసేందుకు వెనుకాడరనేది ఫ్రామ్ ప్రతిపాదన. ఈ నేపథ్యంలోనే నేటి భారత దేశ స్థితిని మనం చూడవచ్చు. నిన్నా మొన్నటి పూర్వజన్మ సంబంధాల భద్రత, ఉదారవాద ఆర్థిక విధానాల యుగంలో చిన్నాభిన్నమై పోతుంది. దీనితో నేడు, భారతదేశ ప్రజలలోని అనేక మంది నూతనంగా లభించిన స్వేచ్ఛను, బాధ్యతలను తట్టుకోలేని మానసిక భారంగా భావిస్తున్నారు. ఈ పరిస్థితిలో వారికి కావల్సింది “Escape from freedom” అంటే, ఫ్రామ్ వివరణల నేపథ్యంలో చూస్తే, నేడు భారత దేశ ప్రజలు ఒక Existential Dilemma లో వున్నారు. ఈ పరిస్థితి ప్రమాదకరం. ఈ స్థితిలో మనం ఏర్పరుచుకున్న ప్రజాతంత్ర వ్యవస్థలు, రాజ్యాంగం కుప్పకూలే అవకాశాలు మెండుగా వున్నాయి. హేతు బద్ధత, తోటి మానవుల పట్ల (పేమల పునాదిపై అర్థవంతమైన జీవితాన్ని ప్రత్యామ్నాయంగా ఇచ్చినప్పుడు మాత్రమే రానున్న ఉపద్రవాన్ని నిలువరించగలం. అయితే ఈ ప్రత్యామ్నాయానికి వున్న ఆచరణాత్మక అవకాశాలు బహు స్వల్పం.

పెట్టుబడి దారీ వ్యవస్థలో స్వేచ్ఛ నుంచి పలాయనం అనేది పరాయికరణ భావం చుట్టుకేంద్రీ కృతమై వుంటుందనేది ఫ్రామ్ అభిప్రాయం. ఈ వ్యవస్థలో కార్మికుడి శ్రమ మరింత యాంత్రీకంగానూ, అలోచనా యోజనాగానూ మారి పోతుందని ఫ్రామ్ వివరించాడు. సృజనాత్మకత, కుతూహలత, సృతంత్ర ఆలోచనలకు తావులేకుండా పోతుందని ఆయన పేర్కొన్నాడు. దీని ఫలితంగా కార్మికుడు తిరుగుబాటులా లేదా పలాయన వాదిగా మారిపోవడమో జరుగుతుందని ఫ్రామ్ విశ్లేషించాడు. ఈ మొత్తం ప్రక్రియలో, కార్మికుడు మానసికంగా తిరోగమన ధోరణులకు లోనవుతున్నాడని వివరించాడు. ఈ వివరణ, పరాయికరణ భావానికి ఆమోద యోగ్యతను, విస్తృత ప్రాచుర్యాన్ని కల్పించిన మార్క్స్ భావనలతో సరిపోల్చి చూడవచ్చు. మార్క్స్ భావనలో పరాయికరణకు ప్రయివేలు ఆస్తికరణం. పరాయికరణ వలన, వ్యక్తులు భౌతిక, నైతిక పతనానికి లోను అవుతారని మార్క్స్ పేర్కొన్నాడు. దీని వలన కార్మికుడి సహజ సిద్ధ మానవ స్వభావం వక్రీకరణకు లోనవుతుందని ఆయన వివరించాడు. పరాయికరణ వలన కార్మికులు తమ శ్రమలోని సృజనాత్మక భాగాన్ని కోల్పోతారని మార్క్స్ పేర్కొన్నాడు. అలాగే, కార్మికుడు తన భౌతిక, మానసిక శక్తి సామర్థ్యాలను స్వేచ్ఛగా అభివృద్ధి చేసుకోలేడని; వాటిని అణచి వేసుకుంటాడని విశదీకరించాడు. అంటే, తన సహజ స్వభావాన్ని కోల్పోయి జంతువు స్థితికి దిగజారిపోతాడని పేర్కొన్నాడు. ఈ రకంగా చూస్తూ పోతే పరాయికరణ గురించిన ఫ్రామ్, మార్క్స్ ల అభిప్రాయాలలో చాలా సారూప్యత కనపడుతుంది.

హైటెక్ పరిశ్రమ ఆవిర్భావంతో బిజినెస్, ప్రాసెస్, రీ యింజనీరింగ్ వంటి పలు ప్రక్రియల ద్వారా పెట్టుబడి దారీ వ్యవస్థలో పరాయికరణకు కాలం చెల్లించిన పలువురు పెట్టుబడి దారీ మేధావులు చెప్పుకుంటున్నారు. అయితే, ఈ రంగంలోని పరిశ్రమలలో కూడా పరాయికరణ వున్నది. గతంలో మునుపెన్నడూ లేని స్థాయికి ఇది చేరుకున్నది అనడానికి “గ్లోబల్ స్క్విజ్ - ద కమింగ్ క్రైసిస్ ఫర్ ఫస్ట్ వర్ల్డ్ నేషన్స్” అనే పుస్తకంలో రిచర్డ్ సిలాంగ్ వర్డ్ ఇచ్చిన సోదాహరణమైన వివరణలలో, కొన్ని సంక్షిప్తంగా చూద్దాం: పరాయికరణ నిజంగా అధిగమించ బడాలంటే, ముందుగా వేతన బానిసత్వం, అదనపు విలువలు తొలగించబడాలి. కాగా పెట్టుబడి దారీ ప్రపంచంలో కూలి బానిసత్వం ప్రాధమ్యముంది అనటానికి, అదనపు విలువ దోపిడి తీవ్రతరమౌతుంది అనటానికి, ఈ పుస్తకంలో

పలు ఉదాహరణలు వున్నాయి. శ్రమ శక్తి సరఫరా తాలుకు సబ్సిడీమండ్రో వ్యవస్థ రెండు రకాలుగా పని చేస్తున్నది. కొందరు ఉద్యోగులు, కొన్ని పదార్థాలలా అరుదైన, విలువైన వారు; వీరికి నింగిని అంటే వేతనాలు లభిస్తున్నాయి. అంటే, నూతన ప్రపంచ ఆర్థిక వ్యవస్థను నడిపించగల వారికి భారీ వేతనాలు లభిస్తున్నాయి. కాగా ఇతరులు, అంటే సామాన్య కార్మికుల విలువ పడిపోతుంది, అని లాంగ్ వర్ట్ గణాంక వివరాలతో వివరించాడు. ఈ నేపథ్యంలో చూస్తే అమెరికా పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థలో కార్మికుల వేతనాలు, సామాజిక సదుపాయాలు భారీగా అభివృద్ధి చెందాయనే ప్రామ్ వివరణకు కాలం చెల్లిందనిపిస్తోంది. అలాగే పారిశ్రామిక రంగంలో కార్మికుని పాత్ర బాగా పెరిగిందనే ప్రామ్ వాదన కూడా నేటి కార్మికుల జీవన స్థితిగతుల దృష్ట్యా నిస్సారంగా మిగిలిపోతుంది. రీగన్, థాచర్ వంటి మితవాద రాజకీయ నాయకుల ప్రాబల్యం క్రిందపారిశ్రామిక రంగంలో కార్మికుల హక్కులు అడుగంటి పోయాయి.

గతంలో, అంటే పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థ ఆరంభ దశలో స్వయం ఉపాధి కల్పించుకున్న బెత్సాహిక పారిశ్రామికవేత్తల సంఖ్య గణనీయంగా ఉందని ప్రామ్ వివరించాడు. దీనికి తార్కాణంగా పందొమ్మిదో శతాబ్దం ఆరంభంలో ఐదింటి నాలుగు వంతుల మంది తమ ఉపాధిలో స్వావలంభనతో ఉండటాన్ని ఆయన సూచించాడు. కాగా రాను రానూ ఈ బెత్సాహిక పారిశ్రామిక వేత్తల సంఖ్య కుచించుకు పోతుందని ప్రామ్ వివరించాడు. మరో ప్రక్క పెద్ద పెద్ద పరిశ్రమలలో ఉద్యోగులుగా పని చేసేవారి సంఖ్య పెరుగుతూ పోతుందని ప్రామ్ గణాంక వివరాలతో వివరించాడు. అయితే, ఆటోమేషన్, కంప్యూటరీ పరిజ్ఞానాల రంగ ప్రవేశంతో దరిదాపు అన్ని పెద్ద పరిశ్రమల్లోనూ ఉపాధిపై వెలుపడుతోంది. ఉద్యోగుల సంఖ్యను కుదించి వేయడం నేటి పారిశ్రామిక రంగంలో దైన్యం దినకార్యక్రమంగా మారింది. అంటే పందొమ్మిదో శతాబ్దపు బెత్సాహిక పారిశ్రామిక వేత్త స్థానంలో ఇరవయ్యవ శతాబ్దంలో వేతన కూలీలు వచ్చారు. నేడు పలువురు ఉద్యోగులకు ఈ వేతన కూలీ స్థితి కూడా గగన కుసుమంగానే ఉంటోంది. అమెరికాలో ఉపాధి కోల్పోయిన మధ్య స్థాయి మేనేజర్లు, తమ లాస్టేట్స్ తో కన్సోలేటెంట్స్ పేరిట ఉపాధి మార్కెట్ లోకి రావడాన్ని, మనం మన నగరాలలోని పలు అడ్డాలలో రోజువారీ కూలీలు ఉపాధికి గుమికూడటంతో సరిపోల్చి చూడవచ్చునేమో!

పై పరిణామాలు మధ్య తరగతి వర్గం వేగంగా కార్మిక శ్రేణులలో చేరి పోవటాన్ని సూచిస్తున్నాయి. అంటే పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థ విస్తరించి వ్యాపించిన కొద్దీ, దానిలో అధిక శాతం జనాభా వేతన కూలీలుగా మారి పోతున్నారు. కాబట్టి, పెట్టుబడిదారీ దోపిడీ పెరిగిపోయి, పరాయీకరణ మరింతగా పెరుగుతోంది. కాబట్టి, పరాయీకరణను గురించిన ఎరిక్ ప్రామ్ ఆందోళన నేడు మరింత అర్థవంతమైనది. ఈ విధంగా పరాయీకరణ పెరిగి పోవడం వలన, పెట్టుబడిదారీ 'వ్యవస్థలో' ఒక ఉన్నాద స్థితి ఏర్పడుతోందని ప్రామ్ రచించిన 'The Sane Society' అనే పుస్తకం నుంచి అర్థం చేసుకోవచ్చు.

పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థ మొత్తం మీద, ఆర్థికంగా మరింత సంపన్నవంతం అయింది. అయితే ఆర్థిక, సామాజిక, రాజకీయ, సాంస్కృతిక రంగాలన్నింటిలోనూ ఒకేమారు ప్రగతిని సాధించలేక పోతే ఆ ప్రగతి గమక వీటిలో ఏదో ఒక రంగానికే పరిమితమైతే, అది మిగతా అన్ని రంగాలపైనా వివాశకర ప్రభావాన్ని చూపుతుంది అనే ప్రామ్ ప్రతిపాదన కూడా నేడు మనం గుర్తించేసుకోవచ్చు. ఒక

పక్కపెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థలో ఉత్పాదకత వేగంగా పెరుగుతుండగా మరో పక్క ఆర్థిక అసమానతలు కూడా భారీగానే పెరుగుతున్నాయి. గత యిరవై సంవత్సరాల కాలంలో అమెరికాలోని భౌతిక శ్రమ చేసే కార్మికులు తమ కొనుగోలు శక్తిలో పదిహేను శాతాన్ని కోల్పోయారు. 1979 వ సంవత్సరంలో సాధారణ స్వార్థ కార్మికుడి కంటే కంపెనీలోని అత్యున్నత స్థాయి అధికారి వేతనం 29 రేట్లు ఎక్కువగా ఉంది. కాగా ఈ అంశం 1992 వ సంవత్సరం నాటికి 100 రేట్లుకు పెరిగింది. ఐక్యరాజ్య సమితి నివేదికల ప్రకారంగానే (1996) ప్రపంచంలోని 358 మంది బిలియన్ల ఆస్తుల మొత్తం ప్రపంచంలోని 45% జనాభాకు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న దేశాలన్నింటి ఆదాయం కంటే అధికంగా ఉంది. అమెరికా జనాభాలోని పై ఒక్క శాతం లోని వారు, ఆదేశం లోని పారిశ్రామిక వాలాల్లో 37 శాతాన్ని, ప్రయవేలు వ్యాపార ఆస్తులలో 50 శాతాన్ని కలిగి ఉన్నారు. కాగా 38 మిలియన్ల మంది అమెరికా ప్రజలు పేదరికంలో మగ్గుతున్నారు.

ఓ ప్రక్క ఉత్పాదకత పెరగటం, మరో ప్రక్క దారిద్ర్యం పెరగటం తాలూకు పెట్టుబడిదారీ ఆర్థిక వ్యవస్థలోని ఆర్థికరంగం తాలూకు అసహేతుకతను ప్రామేయంపెట్టాడు. ఒక ప్రక్క పూట కూటికి నోచుకోనివారు కోట్లాది మంది ఉండగా, మరో ప్రక్క, పంటలు బాగా పండటాన్ని ఆర్థిక వినాశంగా భావించే దోరణిని ఆయన దీనికి ఒక ఉదాహరణగా పేర్కొన్నాడు. మార్కెట్స్ స్థిరీకరించే పేరుతో వ్యవసాయ ఉత్పాదకతను పరిమితం చేయడాన్ని ఆయన నిరసించాడు. నేడు భారత దేశంలోని వ్యవసాయ రంగంలో నెలకొని ఉన్న పరిస్థితి కూడా దీనికి మచ్చుతునక. ఒక ప్రక్క F.C.I. గోడౌన్లలో పేరుకు పోయాయని చెబుతున్న ధాన్యం నిలువలు ఆ పేరుతో క్రాప్ హాల్డియేలు; మరో ప్రక్క ఆర్థికశీతో పస్తులుంటున్న కోట్లాది మంది ప్రజలు - ఈ పరిస్థితి, నాడు అమెరికాను ఉద్దేశించి ప్రామ్ పేర్కొన్న స్థితినే పోలి ఉంది. అలాగే, ఆయుధాల ఉత్పత్తిని కూడా ప్రామ్ ఎండగట్టాడు. ఆర్థిక వ్యవస్థను కాపాడుకొనేందుకు, అంతా పొంతూ లేకుండా అయుధాల ఉత్పత్తి సాగించడం మంచి ఆర్థిక విధానంగా చెలామణిలో ఉండగా - ప్రభుత్వం గనుక తలదాచుకునే గూడులేని వారికి ఇళ్ళు కట్టిస్తాను అంటే, ఆ ప్రతిపాదనను మాత్రం స్వేచ్ఛకు, వ్యక్తిగత చొరవకు ప్రమాదకరమని గొగ్గలు పెట్టేవారు వున్న “రుగ్గుతాగ్గు” వ్యవస్థగా, పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థను ఆయన విశ్లేషించాడు. అలాగే, ఛీత్కార యోగ్యమైన కార్యక్రమాలను మీడియా ప్రజల ముందు వుంచుతున్నప్పుడు; ప్రభుత్వం గనుక, ఏదైనా మంచి, ఆరోగ్యవంతమైన ఎంటర్టైన్మెంట్ కార్యక్రమ నిర్మాణానికి నిధులిస్తే - స్వేచ్ఛా, ఆదర్శవాదం పేరుతో దానిని విమర్శించే పరిస్థితి పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థలో వుందని ఆయన పేర్కొన్నాడు.

సాంకేతిక పరిజ్ఞానం పెరిగిన తరువాత, ప్రజలకు ఎక్కువ ఫ్రీ టైమ్ లభిస్తుందని ఆయన పేర్కొన్నాడు. కాగా, వాస్తవానికి నేడు ఈ పరిస్థితిలో మార్పు వచ్చింది. హై-టెక్ యుగంలో, అంతా ఫ్రీ టైమ్ వున్నవారు (అంటే నిరుద్యోగులు), లేదా సోకల్డ్ ఏకెండ్స్ లో కూడా ఓవర్ టైమ్ చేస్తున్న అస్సలు ఫ్రీ టైమ్ లేనివారు - ఇదీ నేటి పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థలో వచ్చిన మార్పు. ఈ కారణం చేతనే, షాపింగ్ లకు టైమ్ లేక, వస్తువుల అమ్మకాలు పడిపోవడం వలన, జపాన్ ప్రభుత్వం తన దేశంలోని ఉద్యోగులకు, (షాపింగ్ లైట్!) అదనంగా సెలవు తీసుకోవాలనిపించిగా ప్రజలను బుజ్జగిస్తున్నది.

మొత్తం సమాజమే జబ్బుపడి వుందని, ఇది మెజారిటీ ప్రజల మనస్థితి కనుక అదే Normal స్థితిగా చలమాణి అవుతుందని ప్రామ్ పేర్కొన్నాడు. దీనికి ఒక చక్కటి ఉదాహరణ: అమెరికాలోని,

ఒక బహిరంగ ప్రదేశంలో ఒక వ్యక్తి తన వింత మేనరిజమ్స్ తో (నేటి చైనాలోని ఫిలన్ గాంగ్ లాగా) నలుగురి దృష్టిలో పడ్డాడు. దానితో 'నార్మల్ గా వున్న ఆ ఏరియా నివాసులు, ఈ వ్యక్తిని పిచ్చివాడిగా భావించి, పోలీసులకు అప్పగించారు. ఆ వ్యక్తి తన మేనరిజమ్స్ పిచ్చికాదనీ, అవి తమ ఆచారాలని, పలు విధాలూ పోలీసులకు నచ్చ చెప్ప జూసాడు. అయితే ఇవేమీ నమ్మని పోలీసులు, ఆ వ్యక్తిని Mental Asylum కు తరలించారు. అయితే మరుసటి రోజునే, ఈ వ్యక్తి చూపిన మేనరిజమ్స్ చూపుతున్న పలువురు, ఆ వ్యక్తి, తమ మతానికి చెందినవాడని, పిచ్చివాడు కాదని, ఆసుపత్రి యాజమాన్యం వద్దకు వచ్చారు. ఇంతమంది ఒకేరకం మేనరిజమ్స్ వున్న మనుషులు కనపడటంతో, తాము ఆసుపత్రిలో చేర్చుకున్న వ్యక్తి కూడా "సాధారణ" మనోస్థితిలోనే ఉన్నాడని నమ్మి ఆ వ్యక్తిని అతని కోసం వచ్చిన వారితో పంపించివేశారు. అంటే నలుగురు చేసేది ఏదైనా 'Normal' అని, దీనికి భిన్నమైనది ఏదైనా abnormal అని భావించటంవలన Insane Society 'Normal' గా చెలామణి అవుతుందని ప్రాప్త వివరించాడు. దీనికి పైన పేర్కొన్న ఉదాహరణే తార్కాణం.

సామాజిక - ఆర్థిక అభివృద్ధిలో బాగాగా భౌతిక సంపద దృష్ట్యా కంప్యూటర్ జీవితం, వీలైనంత మేర పంపిణీలో సమానత్వం, స్థిరమైన ప్రజాస్వామ్యం, శాంతియుత పరిస్థితులు అన్నవి పాశ్చాత్య ప్రపంచపు లక్ష్యాలని ప్రాప్త అంటాడు. కాని వాస్తవానికి ప్రాప్త ఈ మాటలు పేర్కొన్న దశాబ్దాల తరువాత, పాశ్చాత్య ప్రపంచం, ఈ లక్ష్యాల నుంచి కూడా వైదొలుగుతుంది. ఒకప్పుడు అభివృద్ధి చెందిన దేశాలలో కార్మికుల జీవనస్థితిగతులు, వారి యజమానుల అధ్వస్తం ప్రకారం మారుతుండేవి. అంటే, ఉత్పాదకత పెరిగితే, మంచి ఉపాధి అవకాశాలు ఉండేవి. నిరుద్యోగం తక్కువగా ఉంటే, వేతనాల స్థాయి పెరగేది. అయితే నేడు ఈ పరిస్థితి మారి పోయింది. ఉద్యోగుల సంఖ్యను కంపెనీలు తగ్గించినకొద్దీ, ఆ కంపెనీల వాటాల విలువలు పెరుగుతున్నాయి. అంటే, ఉద్యోగులకు ఏదైతే దుర్భాగ అవుతుందో, అది వారి యజమానులకు శుభవార్త అవుతోంది. అంటే భౌతికంగా కంప్యూటర్ జీవితం అనేది పాత అర్థంలో ఉద్యోగులకు ఇకలేదు. కార్పొరేట్ పరిశ్రమల లాభాల స్థాయి పెరిగిన కొద్దీ, వాటిలోని ఉద్యోగులకు భౌతికమైన కంఫర్టులు తగ్గిపోతున్నాయి. అలాగే, ప్రభుత్వాలు; కార్పొరేట్ విభాగం, అలాగే ధనవంతులపై విధించే పన్నులను తగ్గిస్తున్నాయి. కాగా, మరో ప్రక్క వేతనాలపై పన్నులు పెరుగుతున్నాయి. అమెరికా దేశపు ప్రభుత్వ ఆదాయంలో నేడు 50% వరకు, వేతనాలపై పన్నుల నుంచే వస్తుంది. ఈ మొత్తం కార్పొరేట్ పన్నుల కంటే 4 రెట్లు ఎక్కువ. రెండవ ప్రపంచ యుద్ధానికి ముందు కార్పొరేట్ విభాగం, ప్రభుత్వ పన్నుల ఆదాయంలో 3వ వంతు భాగాన్ని సమకూర్చేది. ఇప్పుడు ఆ మొత్తం కేవలం 12% కి పడిపోయింది. బడా పారిశ్రామిక రంగం, కార్మికుల మధ్య వున్న అలిఖిత సామాజిక ఒప్పందం రద్దు అయిపోయింది. కాబట్టి, ప్రజలకు భౌతికంగా కంప్యూటర్ జీవితం ఇవ్వటం అనేది ఇక ఎంత మాత్రము లక్ష్యం కాదు. దీనివలన స్థిరమైన ప్రజాస్వామ్యంగా ప్రాప్త పేర్కొన్న పాశ్చాత్య దేశాల లక్ష్యం ఇక ఇప్పుడు నెరవేరే అవకాశం లేదు. నిన్నా మొన్నటి అమెరికా ఎన్నికలలో నెలకొన్న, నువ్వా నేనా అన్నట్లు వున్న పరిస్థితి, రానున్న పరిస్థితికి ఒక మచ్చుతునక. 'Arrogant Capital' అనే పుస్తకంలో కెవిన్ ఫిలిప్స్, నేడు అమెరికా ప్రజలలో అత్యధిక శాతం ఆ దేశ వ్యవస్థ మారాలని కోరుకుంటున్నారని పేర్కొన్నాడు. వాషింగ్టన్ నగరాన్ని కార్పొరేషన్లు, వాల్ స్ట్రీట్ ధనికులు నడుపుతున్నారని అమెరికాలో హెచ్చుమంది ప్రజలు భావిస్తున్నారు. ఈ పరిస్థితి మారాలంటే, పూర్తిగా అమెరికా వ్యవస్థ మారాలని 61% మంది అమెరికా ప్రజలు కోరుకుంటున్నారు.

అంటే అమెరికా వ్యవస్థలోని 'స్థిరమైన ప్రజాస్వామ్యం' నేడు సవాలుకు లోను అవుతోంది. G - 7 దేశాలన్నింటిలో కూడా రాజకీయ వ్యవస్థపై ఇదే రకమైన అసంతృప్తి వుందని ఫిలిప్స్ వివరించాడు. ప్రతి తరానికి ఒకసారి, రక్త రహిత బ్యాలట్ విప్లవంతో పునర్జీవించబడే, రెండు పార్టీల వ్యవస్థ నేడు పతనం అంచుకు చేరుకొందని ఆయన పేర్కొన్నాడు. అమెరికా ఉద్యోగులు, గతంలో వారి ఉపాధిలో భాగంగా పొందిన సౌకర్యాలు కూడా, ఇప్పుడు అంతర్జాతీయమవుతున్నాయి. అంటే, వారికిగతంలో వున్న సౌకర్యాలైన ఆరోగ్య భీమా, పెంక్షన్ పథకాలు, అలాగే నిరుద్యోగ భీమా మొదలైన సౌకర్యాలు కుచించుకుపోతున్నాయి. కాబట్టి, భౌతికంగా కంప్యూటర్ జీవితం, relative గా సంపద సమాన పంపిణీ, స్థిరమైన ప్రజాస్వామ్యం అని పాశ్చాత్య ప్రపంచపు లక్షణాలుగా ఫ్రామ్ పేర్కొన్న అంశాలు నేడు మారిపోతున్నాయి.

ఫ్రామ్ పేర్కొన్న, మానవుడి 'Potential Passions' అనే నాటి వ్యక్తి కరణాకు, సమాజంలో రాను రాను అవకాశాలు కుంటుపడి పోతున్నాయి. వ్యక్తులలోని లోపాలనే వారి బలాలుగా ఆకాశానికి ఎత్తే సంస్కృతి మరింతా చేర్చుకుంటుంది. అంటే Social Pathology గా ఫ్రామ్ పేర్కొన్నది నేడు మరింత నిజమౌతుంది. వ్యక్తి బలహీనతలను ఆతని బలాలుగా హైకెత్తే సంస్కృతి గురించి గోధే ఈ విధంగా పేర్కొన్నాడు: - నేను డబ్బు ద్వారా కొనుగోంది, ఆడబ్బు యజమానిగా నా స్వభావంలో భాగమౌతుంది. అంటే నా డబ్బు తాలూకు శక్తి నా శక్తి అవుతోంది. అంటే నేను ఏమిటి, ఏమి చేయగలనో అనేది, నా వ్యక్తిత్వంపై ఆధారపడి లేదు. నేను కురూపిని, కాని, నేను అందమైన స్త్రీలను కొనుక్కోగలను. కాబట్టి నేను కురూపిని కాదు. అంటే నా కురూపి లక్షణాన్ని, నా డబ్బు అధిగమింపజేస్తోంది. ఇలా, వ్యక్తుల బలహీనతలే, వారి శక్తి సామర్థ్యాలూ మారే పరిస్థితి, నేడు పెట్టుబడికేంద్రీకరణతో మరింతా పెరిగిపోతుంది.

పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థలోని, మానవుని సాధారణ మనోస్థితిని చంపివేసే అంశాలు ఒక స్థితి దాటి కొనసాగలేవని ఫ్రామ్ వివరించాడు. పాలక వర్గాల ఆధిపత్యం, దోపిడీ తాలూకు రాక్షస వ్యవస్థ క్రింద, మెజారిటీ ప్రజలు భయభ్రాంతులై, సందేహోన్మదులుగా మారే, ఒంటరితనాన్ని ఎదుర్కొనే పరిస్థితి వలన ఆ ప్రజలలో నిర్దిష్టత ఏర్పడుతుందని, వ్యక్తిగత చొరవ కొరవడుతుందని ఫ్రామ్ పేర్కొన్నాడు. దీనివలన, ఆ ప్రజలు తమ పాలకులకు అవసరమయ్యే విధులను కూడా నిర్వహించలేని పరిస్థితి వస్తుందని ఫ్రామ్ వివరించాడు. నేడు పాశ్చాత్య ప్రజాస్వామ్యాలలో (వాస్తవానికి ప్రపంచమంతా) పెరిగిపోతున్న అసమానతలు, అసంతృప్తి, అణచివేత ఆయా దేశాలలోని ప్రజలలో రానున్న ప్రతిస్పందనకు ముందస్తు సూచికగా వున్నాయని మనం భావించవచ్చు.

అంతిమ పరిశీలనలో ఫ్రామ్ ను పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థ తాలూకు అద్భుతమైన సామాజిక విశ్లేషకుడిగా భావించవచ్చు. అలాగే ఆయన పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థలో వ్యక్తి అస్థిత్వం తాలూకు మౌలిక సమస్యలను కూలంకుషంగా పరిశీలించాడు. అయితే ఆర్థిక, రాజకీయ సంబంధిత అంశాలలో ఫ్రామ్ పరిశీలనలలో కొన్ని లోపాలు తొంగి చూస్తున్నాయి. పెట్టుబడి దారీ ఆర్థిక వ్యవస్థ దాని "స్వర్ణయుగం" లో వున్న కాలంలో ఫ్రామ్ రచనలు కొనసాగటం దీనికి బహుశా ఒక కారణం కావచ్చు. ఏదేమైనా పెట్టుబడిదారీ వ్యవస్థను దాని తాలూకూ మరో నూతన దృక్కోణం నుంచి మానవీయంగా పరిశీలించిన ఘనత ఫ్రామ్ కు చెందుతుంది. ఈ విధంగా ఫ్రామ్ చిరస్మరణీయుడు.

పాపులర్ సైన్స్ ఎంతవరకు పాపులర్?

- నాగసూరి వేణుగోపాల్

ఇది అంత సులభమైన ప్రశ్నకాదు. అంతేకాదు దీనిగురించి ఎక్కువమంది ఆలోచించరు. ఇది పాఠకులు, సంపాదకుల విషయంలోనే కాదు - సైన్స్ రచయితల విషయంలో కూడా! లేకపోతే ఎక్కడవేసిన తెలుగు పాపులర్ సైన్స్ గొంగళి అక్కడే ఎందుకుంది? 1910లో డా॥ ఆచంట లక్ష్మీపతిగారు 'ఆంధ్రపత్రిక' సంవత్సరాది సంచిక వ్యాసానికి - యిప్పటికీ ఏమైన తేడాలున్నాయా? కొద్దిగా వ్యవహార భాషవచ్చి చేరిందేకానీ - శిల్పరీత్య గణనీయమైన మార్పులు ఎంత వరకు వచ్చాయి? ఇక సమాచారం అంటారా - అదికల్పితానికి వీలులేదు గనుక ఏదో ఒక ఆధారం నుంచి రాక మానదు. తెలుగులో మిగతా సాహిత్య ప్రక్రియలలో వచ్చిన పరిణామం యిక్కడ ఎందుకు రావడం లేదు? అసలు పాపులర్ సైన్స్ రచనను సాహితీ ప్రక్రియగా ఎంతమంది పరిగణిస్తారు? ఎంతమంది సాహితీ ప్రియులు, రచయితలు సైన్సు అంశాలు చదువుతారు? సాహిత్యాన్ని అభిమానించే వారంతా పాపులర్ సైన్స్ యిష్టపడకపోవడానికి కారణం ఏమిటి?

ఈ విషయాలు పరిశీలించే ముందు పత్రికలు, ప్రచార మధ్యమాలలో సైన్సు ఎలా వుందని తెలుసుకోవడానికి మూడు విశ్లేషణలు అందుబాటులో వున్నాయి. 1999 నవంబరునుండి 2000 జనవరి దాకా 31 హిందీ పత్రికలు, 21 ఇంగ్లీషు పత్రికల్లో సైన్స్ గురించి మిగ్సాన్ ప్రసార్ సర్వే చేసింది. సగటున ఆంగ్ల పత్రికల్లో 3.3 అంశాలు, హిందీలో 2.5 అంశాలు మాత్రమే రోజువారీ వున్నాయని తేలింది. వీటిల్లో కూడా దాదాపు 31.8 శాతం ఆరోగ్యం, వైద్యం కాగా ఇన్ ఫర్మేషన్ టెక్నాలజీ 9.8 శాతం, పర్యావరణం 8.1 శాతం, అంతరిక్షం 6 శాతం, వ్యవసాయం 4.4 శాతం, పరిశోధనలు 4.5 శాతం వుంటున్నాయి. ఇక మిగతా అంశాలు - సమాజం సైన్స్ ప్రభావం, సదస్సుల సమాచారం, మొదలైనవి యింకా తక్కువ. ఇందులో సగానికి పైగా 50.8 శాతం వార్తల రూపంలో వుంటే, 28 శాతం వ్యాసాల రూపంలో వుంటున్నాయి. మిగతా నివేదికలు. ఫీచర్లు వుంటున్నాయి. ఇక్కడ కూడా ఈ అంశాలు ఏదో ఒక ప్రత్యేకమైన పేజీలో కాకుండా దాదాపు 71.3 శాతం ఎక్కడ బడితే అక్కడ యిస్తున్నారు. అయితే 10 శాతం మాత్రం మొదటి పేజీలో ఆక్రమిస్తున్నాయి. మన పత్రికలలో ఆక్రమంలో సైన్స్ అంశాలలో దాదాపు 78.1 శాతం మన దేశపు వార్తలు కావడం విశేషం. విదేశాలకు సంబంధించినవి ఐదోవంతు మాత్రమే! వీటిలో కూడా ఫ్రీలాన్స్ అంశాలే 28.1 శాతం ఆక్రమిస్తున్నాయి. విదేశ వార్తా సంస్థలు 11.5 శాతం, దేశీయ సంస్థలు 27.5 శాతం ప్రచురింపబడుతున్నాయి. పత్రికల ప్రత్యేక ప్రతినిధులు అంశాలు 11.7 శాతం మాత్రమే! ఇందులో సైతం కేవలం పాత్రిక వంతు అంశాలు మాత్రమే ఫోటోలతో జతపరచబడ్డాయి.

నాగసూరి వేణుగోపాల్, విజయవాడ, ఆకాశవాణిలో గ్రామ్ ఎక్స్టెన్షియేటివ్.

ఇవి సర్వేలో తేలివ అంశాలు. విగ్నాన్ ప్రసార్ ఈ అంశాలు విడుదల చేస్తు పత్రికలకు ప్రత్యేకంగా సైన్స్ ఎడిటర్లు లుండాలని అభిప్రాయపడింది. ఇది ఎంతో అవసరం కూడా! ఉదాహరణకు 'ది హిందూ', 'ది టైమ్స్ ఆఫ్ ఇండియా' యిచ్చే సైన్స్ అంశాలకు పొంతన వుండదు. అలాగే మన దిన పత్రికలలో ప్రధానమైనవి 'ఈనాడు' 'వార్త'లలో కూడా యిటువంటి తేడా కనబడుతుంది. అన్ని సైన్స్ వార్తలు అయినప్పుడు ఒక పత్రికలో వచ్చిన సైన్స్ అంశాలు మరో పత్రికలో అసలు రాకపోవడానికి కారణం ఏమిటి? (తొలి పుటలో వచ్చే అంశాలు విషయంలో మినహా) ఒక పత్రిక ప్రముఖంగా, ఒక్కసారి సంపాదకీయం వ్రాసినా - మరో పత్రిక అసలు రాయదు. దీనికి కారణం ఆ అంశాలు ఎంపిక చేసే వారిలో 'అభిరుచి' తేడా వుండటమే! సైన్స్ సార్వత్రికమైనా, యిటువంటి సాధకబాధకాలు తప్పనిసరి అవుతున్నాయి. మరో విషయం ఏమంటే - సైన్స్ ఐటమ్ కీ, ఫిల్లర్ కీ తేడా లేక పోవడం. ఏజన్సీ అంశాలు రాగానే అనువదించి, వరుసగా యివ్వడం అరుగుతోంది. అంతే కానీ దాని సామాజిక కోణం అసలు స్పృశించడం లేదు. ఇంకా చెప్పాలంటే కేవలం సమాచారం మాత్రమే! విగ్నాన్ ప్రసార్ నిర్వహించిన సర్వే వంటిది తెలుగులో కూడా వస్తే మరిన్ని విషయాలు బోధపడుతాయి. సంపాదక వర్గంలో సైన్స్ లేమి మాత్రం కొట్టవచ్చినట్లు కనబడుతోంది. సైన్స్ రిపోర్టింగ్, ఎడిటింగ్, సబ్జిక్ట్ అవసరమని యింకా గమనించక పోవడం విషాదకరం. ఈ విషయం పత్రికాధి పతులకూ, సంపాదకులకూ తెలియదా? అలా అనుకోవడానికి ఏలులేదు. ఎందుకంటే పత్రికా రంగంలో టెక్నాలజీ తెచ్చిన మార్పులు అన్ని, యిన్ని కావు. అటువంటి సైన్స్, టెక్నాలజీ, మెడిసిన్, అగ్రికల్చర్ లకు ఒక డ్విజన్ వంటి ఎంతో లాభమని మనం చెప్పడం కొత్త విషయం కాదు.

ఆరోగ్యం సంబంధించి సైన్స్ రచన గురించి NISTADS (నేషనల్ ఇన్ స్టిట్యూట్ ఫర్ సైన్స్, టెక్నాలజీ, అండ్ డెవలప్ మెంట్ స్టడీస్) ఢిల్లీలో కొంత అధ్యయనం జరిగింది. దిలీప్ సాల్వి, భార్గవీదత్తులు కలిసి చేసిన ఈ పరిశీలన సైన్స్ అండ్ కల్చర్ ఆనే పత్రికలో ఈ మధ్య వచ్చింది. ఆరోగ్యం, వైద్యం గురించి సైన్స్ లో పాపులర్ గా రాసే వారికి మంచి డిమాండ్ వుందని ఈ అధ్యయనం చెబుతోంది. పాపులర్ సైన్స్ అంశాలలో దాదాపు 22.3 శాతం ఆరోగ్యం, వైద్యంపై వున్నా కేవలం 2.3 మంది సైన్స్ రచయితలకు మాత్రమే వైద్య శాస్త్రం లో బడి వుంది. మరో అసక్తికరమైన అంశం ఏమంటే, సైన్స్ రచయితలలో 3.1 శాతం మంది మాత్రమే టెలివిజన్ కు రాస్తున్నారు. ఇంకో అంశం ఏమంటే పాపులర్ సైన్స్ రచన అనేది ఒక ఆరోగ్య అవకాశంగా ఎవరూ ప్రచారం చేయడం లేదు. ఈ సర్వే చెప్పే మరో అంశం ఏమంటు జీవశాస్త్రాలు, పర్యావరణం వంటి అంశాలే కానీ భౌగోళిక శాస్త్రం, ఇంజనీరింగ్, టెక్నాలజీ, పరిశోధనలు వంటి అంశాల గురించి రాయడం లేదని, దీనికి కారణం వారికి సరైన వనరులు అందుబాటులో లేక పోవడం. సైన్స్ కమ్యూనికేషన్ ను ఒక వాక్యేషనల్ సబ్జెక్టుగా బోధించాలని దిలీప్ సాల్వి అభిప్రాయపడుతున్నాడు.

ఇక తెలుగులో వైద్య విజ్ఞానం విషయానికి వస్తే - డాక్టర్లు దీన్ని ప్రచార సాధనంగా, వ్యాపార లాభంగా పరిగణించడంతో అందులో పరిశ్రమకన్నా, మసాల దట్టంపు అధికంగా వుండటంతో పాటు తమ యిమేజి పెంచుకోవాలని ఉబలాట పడతారు. ప్రస్తుతం వైద్యం కార్పొరేట్ బిజినెస్ కావడంతో యిది ఉచిత ప్రచారం కావడంతో డాక్టర్లు పత్రికా రంగంతో లాబీలు తయారు చేసుకుంటున్నారు. అందుకే కొందరి డాక్టర్ల ఫోటోలు, పూర్తి చిరునామాలు కనబడుతాయి. ఇలా ప్రచురింపబడే అంశాలలో పాత చింత కాయ పచ్చడిలాంటి అంశాలు. చివరలో సంప్రదించండి అంటూ ఫోన్ నెంబరు తప్ప - వీరవరైనా తాజా పరిశోధనల మీద రాస్తున్నారా? వీరి లోబడి ధోరణి లేక పోతే యిటీవల 'హ్యూమన్ జనోం ప్రాజెక్టు' మీద అదేదో మృత సంజీవని విద్య వంటిదని ప్రచారం జరిగి వుండేది కాదు. ఈ తరహా అప్డేట్ చేసుకోని అసమర్థత ఒక పార్శ్వం కాగా - అన్నింటిలో సెక్స్ మేళవించి ఊర పిచ్చుక లేవ్వాలి తయారు చేసి పంచడం మరో అంశం. సైన్స్ కథలో చివరి పేరాలో నీతి వున్నట్లు, 'సందేహాలు' లో చివర ఎక్కువ

సందేహం వుంటుంది, కానీ అంతవరకు సెక్స్ రంజగా సాగుతుంది. వ్యాపారంలో కూరుకు పోయి అనైతిక చర్యలకు పాల్పడే వారికి సమాజం అంటూ లెక్కదీవ్వడం శుద్ధా వేస్తో? చివరకు సినిమా పత్రికల్లో కూడా సెక్స్ డాక్టర్ల జవాబులు పెట్టడం ఏమిటి?

పన్నెండేళ్ళలోపు పిల్లలు సైన్స్ పుస్తకాలు చదవక పోతే వారు మనకిక దక్కనట్లే- అని అమెరికన్ సైన్స్ రచయిత సెమ్యూయల్ సైమన్ (Seymour Simon) అంటాడు. మరివార్ని ఉద్దేశించిన పుస్తకాలు ఎలా వున్నాయి? ఈ విషయం గురించే దిలీప్ సాల్వి జర్నల్ని సంస్థాకోసం భారతీయ భాషలలోని 20 పుస్తకాలు పరిశీలించి కొన్ని అంశాలు పేర్కొన్నాడు. మన పుస్తకాలు ఎక్కువ సమాచారం, తక్కువ భావనలు, తక్కువ ఫోటోలు, ఎక్కువ ఊక దంపుడు వుంటాయట. మన పుస్తకాలలో ప్రయోగవివరాలు తక్కువగా వుండడం మాత్రమే కాక, చెప్పే విషయాలకు ఊతం కల్పించే వివరాలు లేక పోవడం జరుగుతోంది. మన రచనలో రచయితలకు తెలిసినదంతా కనబడుతుంది. అయితే పాశ్చాత్య రచనలో 'సమగ్ర' అవగాహన ద్యోతకమవుతుంది. మన పుస్తకాలు యమ సీరియస్ గా రాయబడి వుంటే అక్కడ ఆప్లోదకరమైన కైలిలో రాయబడి వుంటాయి. మన దేశంలో వ్యాసం చివర మరిన్ని విషయాల కోసం ఏమి చదవాలో అసలు రాయరు. అయితే యితర దేశాలలో యిది తప్పనిసరి.

ఈ విషయాలు గమనిస్తే మన పాపులర్ సైన్స్ ఎంత వరకు పాపులర్ గా వుందో బోధపడుతుంది. దీనికి తరుణోపాయం మొదట సైన్స్ రచయితలకు సరైన దృక్పథం వుండటం, తర్వాత మీడియా ప్రముఖులకు తమ ఆలోచనతో ప్రభావితం చేయడం, ఆరితిలో పాత్య ప్రణాళికలు తయారయ్యేలా చూడటం జరగాలి.



వామనుడు సర్ జస్టీ హడ్సన్తో రాణి హెన్రీటా మారియా

చిత్రకారుడు: వ్యాన్డిక్ (1633)



మహాశివుడేవదూత

ఈ చిత్రాన్ని బొలోగ్నో కళాకారుడు గెయిడోరెని (1575 - 1642) పెయింట్ చేశాడు. ఇటలీకి చెందిన బార్క్ పెయింటర్స్ అత్యంత ఉన్నత కళా విలువలకు చెందిన వాడని ఇతనిని కీర్తిస్తారు. బార్క్ పెయింటర్స్ అంటే 17, 18 శతాబ్దాలకు చెందిన కళాకారులు. వీరు సతి చిన్న విషయాన్ని అత్యంతంగా గొప్పగా, విస్తృతాలంకరణతో చిత్రిస్తారు అదేక కళాశైలి.

పోప్ అర్చన్ VIII కి సోదరుడైన కార్డినల్ సాన్ ఒనోఫ్రియో, ఆదేశించగా ఈ చిత్రాన్ని తయారు చేశాడు. ఇతనిని 1635లో ఉరి తీశారు.

నాటి సాహిత్యం ఈ చిత్రాన్ని అందానికి ఆదర్శం అని పొగిడింది. ఈ దేవదూత పోజు, రంగుల మేళవింపు రెండింటికీ అద్దం పడతాయి.

